PERSPECTIVA DE LOS HOMBRES SOBRE LA VIOLENCIA DE PAREJA EN PARAGUAY

INFORME FINAL

2020

PERSPECTIVA DE LOS HOMBRES SOBRE LA VIOLENCIA DE PAREJA EN PARAGUAY

INFORME FINAL

FICHA TÉCNICA

Perspectiva de los hombres sobre la violencia de pareja en Paraguay. Informe Final

CONSEJO DIRECTIVO DEL CENTRO PARAGUAYO DE ESTUDIOS DE POBLACION, CEPEP

Presidenta, Karen Rivas
Vice-presidenta, Claudia Acosta Soilán
Tesorera, Noemí Mancuello
Secretaria, Claudia Barboza
Vocal, Sasky Figur
Vocal, Carlos Alberto Sánchez
Miembro suplente, Ruth Osorio
Miembro suplente, Néstor Funes

DIRECCIÓN EJECUTIVA

Dr. Miquéias Abreu

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Mercedes Melian Britos[1]
Héctor Arévalos
Camila Corvalán
Julio Galeano

ASESORÍA Y REVISIÓN TÉCNICA

Maria José Duarte Osis, Centro de Pesquisas em Saúde Reprodutiva de Campinas (CEMICAMP)

Esta investigación y su publicación fueron posibles gracias al apoyo del Programa Especial PNUD/UNFPA/OMS/BM de Investigaciones, Desarrollo y Formación de Investigadores sobre Reproducción Humana (HRP) de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

El contenido y las opiniones expresas en el trabajo son de entera responsabilidad de los autores. Toda reproducción total o parcial de esta publicación podrá ser hecha por cualquier persona o institución siempre que se cite la fuente.

Cita sugerida:

Centro Paraguayo de Estudios de Población (2020). *Perspectiva de los hombres sobre la violencia de pareja en Paraguay. Informe final*. Asunción: Centro Paraguayo de Estudios de Población

Centro Paraguayo de Estudios de Población
Edificio CEPEP, Avda. Perú 1284 c/ Ana Díaz
Asunción - Paraguay
Tel.: 20 40 20

[1] Hasta el 14 de septiembre de 2020.

TABLA DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN 5
   1.1. Antecedentes 7
   1.2. Objetivos de la investigación 9
   1.3. Consideraciones éticas generales 10
2. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE ASUNCIÓN 11
   2.1. Geografía 11
   2.2. Idioma 11
   2.3. Educación 12
   2.4. Dinámica demográfica 12
3. ASPECTOS METODOLÓGICOS 14
   3.1. La Encuesta sobre violencia de pareja a hombres de Asunción 14
      Diseño de la muestra 14
      Cobertura de la Muestra 15
      Los Cuestionarios 16
      Aspectos Operativos 17
      Procesamiento de datos y estrategia de análisis 18
      Consideraciones éticas en el trabajo de campo 19
      Características de las viviendas 19
      Características Generales de los hombres encuestados 21
   3.2. Entrevistas a informantes clave 26
4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA 27
   4.1. Definiciones sobre *masculinidad* y *feminidad* 28
      Roles de género en la familia 29
      Roles de género en las conductas sexuales y reproductivas 34
      Actitudes respecto a la equidad de género 37
   4.2. Actitudes y creencias sobre la violencia de pareja 40
      La violencia como método disciplinario 42
      Respuesta de la mujer a la violencia 44
      Respuesta de los hombres a casos hipotéticos de violencia 45
      Justificaciones 47
      Motivaciones de la violencia identificadas 50
      Calificación de intensidad de situaciones de violencia 51
   4.3. Exposición a la violencia 51
      Testigo de violencia en la familia 52
      Violencia durante la infancia 53

Violencia recibida de otros hombres en la vida adulta 54
El hombre como víctima de violencia de la pareja 55
4.4. Perpetración de violencia de pareja 56
Perpetración de violencia física 57
Violencia física contra la pareja según características del agresor 58
Perpetración de violencia moral 59
4.5. Resultados de los análisis de regresión logística multivariada 62
4.5.1. Factores asociados a las actitudes de género menos equitativas. 63
4.5.2. Factores asociados a la aceptación de la violencia. 64
4.5.3. Factores asociados a la victimización 64
4.5.4. Factores asociados a la perpetración de violencia de pareja. 66
5. PERSPECTIVAS DE INFORMANTES CLAVE SOBRE LA VIOLENCIA DE PAREJA 74
6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS Y CONSIDERACIONES FINALES 79
7. LIMITACIONES DEL ESTUDIO 86
8. RECOMENDACIONES 87
BIBLIOGRAFIA 88
ANEXOS 93
Anexo 1: LA PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS: 94
Errores de muestreo 94
Cuadros de Errores de Muestreo 94
Coeficiente de Variación (C.V.) 95
Anexo 2: ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DE LA ESCALA GEM 99
Validez y confiabilidad 99
Las pruebas estadísticas aplicadas 100
La interpretación de los resultados 101
Anexo 3: CUADROS BIVARIADOS 104
LISTADO DE CUADROS 104
Cuadros relacionados al objetivo específico 1. 109
Cuadros relacionados al objetivo específico 2. 112
Cuadros relacionados al objetivo específico 3. 124
Cuadros relacionados al objetivo específico 4. 127
Anexo 4: MODELOS DE REGRESIÓN 134
LISTADO DE CUADROS 134
Anexo 5: CUESTIONARIOS 149

1. INTRODUCCIÓN

El análisis de la perspectiva de los hombres sobre la violencia de pareja ha sido escasamente abordado en Paraguay. A pesar de que la mayoría de los estudios desarrollados al respecto coinciden en que los hombres son quienes mayormente ejercen violencia de pareja, sus perspectivas son, en general, poco estudiadas. Se ha visto que, en contraste, los puntos de vista de las mujeres han sido mayormente abordados como parte del esfuerzo de prevenir y atender los riesgos que implica este tipo de violencia para sus vidas. La escasa información sobre las creencias y actitudes de los hombres respecto a la violencia de pareja contribuye a mantener silenciada su posición sobre esta situación y, así, retrasar la identificación de mecanismos efectivos que actúen sobre los factores asociados a este fenómeno en Paraguay.

Para estudiar esta perspectiva, es importante tener presente que *qué es ser hombres* es una pregunta cuya respuesta toma forma dependiendo del momento histórico y el espacio que se observe. Así, la construcción de la identidad masculina ligada al sexo biológico de los varones tiene como pilares ciertos rasgos que la determinan en cada sociedad, y que se interrelacionan con la construcción de la identidad femenina. Estudios sobre los modelos de masculinidad en el mundo occidental arrojan como cualidades dadas sobre el género masculino: autoridad, dureza, autosuficiencia, honor, conquista y sentido de propiedad sobre las mujeres, aprobación del castigo físico y el uso de la violencia como un medio para resolver problemas interpersonales (Kimberg, 2008; Cáceres et al. en Pantelides y López, 2005; Heise, 1998).

En este sentido, la literatura sobre los comportamientos violentos vinculados a la masculinidad ha crecido con constancia durante las últimas décadas, produciéndose una variedad de teorías que involucran también a la violencia de pareja. No existe hoy una definición única respecto a éste tipo de violencia (Loveland & Raghavan, 2017), sin embargo, es sabido que, aunque tanto hombres como mujeres pueden ser víctimas y perpetradores, las mujeres en relaciones heterosexuales son las víctimas más frecuentes (Kimberg, 2008; Heise, Ellsberg y Gottemoeller, 1999) y sus efectos son más dañinos y duraderos para ellas (Sagot & Carcedo, 2000). El conocimiento científico acumulado hasta la fecha, a través de innumerables estudios, indica que la hostilidad, el control coercitivo, la violencia física, psicológica o sexual, el control reproductivo y la dependencia económica (Castillo, Melian & Pantelides, 2018; Check, 1988; Malamuth et al. 1991) son algunas de las características principales de este fenómeno, que implica una forma abusiva de relacionarse con la pareja y que tiene consecuencias que socavan su autonomía y dignidad.

La evidencia respecto a las perspectivas de los hombres sobre la violencia de pareja está menos documentada y necesita ser mayormente analizada. Para emprender esta tarea partimos de la base de que los hombres que perpetran violencia no son los promotores originales de las prácticas sociales y las técnicas de poder que emplean sino que esta posición y predisposición de dominancia (generalmente ejercida en contraposición a lo femenino o feminizado) forma parte la reproducción de un sistema que depende de una constelación de autores e instituciones sociales que influyen en cómo se interiorizan, individualizan y refuerzan características de la masculinidad (White, 2015; Bourdieu, 2000; UNFPA, 2011, p. 94). Las relaciones sociales de género están mediadas por relaciones de poder asimétricas que se traducen en acciones

individuales que favorecen el control y la subordinación de las mujeres por parte de los hombres (Ramírez-Rodríguez, 2006).

A partir de estos presupuestos, largamente construidos, se ha logrado reconocer las consecuencias de esta cadena de dominación en la vida de las mujeres y sus manifestaciones en el ámbito doméstico y de la pareja. Esto ha posibilitado enfocar y dirigir los programas de atención y prevención a las mujeres, sin embargo, como las experiencias de desarrollo de programas que cuenten con datos basados en las perspectivas de los hombres aún es menor, el establecimiento de mecanismos efectivos para abordar y frenar la violencia perpetrada por ellos aún tropieza con dificultades.

No se debe perder de vista que se trata de un fenómeno que afecta a la sociedad en colectivo. Si la población general justifica la violencia de pareja, los perpetradores potenciales son más propensos a sentir que tienen el derecho de comportarse violentamente, y hace menos probable que la víctima denuncie el abuso (Waltermaurer, 2012).Contar con la perspectiva de los hombres es central para frenar la perpetuación de la violencia, pues la difusión de información basada en este tipo de investigaciones puede contribuir a crear sensibilidad social sobre la violencia de pareja en la población general, y de forma diferenciada en los hombres (Sardinha & Nájera Catalán, 2018).

En este sentido, el Centro Paraguayo de Estudios de Población (CEPEP) ha buscado un acercamiento a este punto de vista, llevando adelante la investigación *Perspectiva de los hombres sobre la violencia de pareja en Paraguay*, con el objetivo de explorar y analizar el conocimiento, las creencias y las actitudes de los hombres hacia la violencia de pareja y su relación con la perpetración de violencia entre hombres en la ciudad de Asunción. Esta primera experiencia en Paraguay es de relevancia en tanto puede proporcionar datos necesarios para que los organismos y entidades del Estado en el ámbito de salud, educación y justicia elaboren acciones más eficaces para prevenir y reducir la violencia de pareja, lo cual implica el mejoramiento de la salud y la calidad de vida de toda la población, en todas las edades

El presente informe presenta los principales hallazgos sobre las actitudes y opiniones de los hombres respecto a los roles de género y la violencia, sus experiencias como víctimas y como perpetradores de violencia de pareja, basados en los resultados de la Encuesta sobre violencia de pareja a hombres de Asunción (en adelante, EVP 2019) realizada entre julio y diciembre de 2019. Los análisis y recomendaciones de estos resultados fueron auxiliados por las perspectivas de 5 informantes clave, cuya actuación profesional se encuentra orientada al estudio de la violencia de pareja, de asistencia a mujeres víctimas/sobrevivientes y atención a hombres perpetradores.

Al igual que muchos otros países del mundo, en Paraguay se observa que existen nuevos discursos sobre el sentido de ser hombres, aunque permanezcan rasgos tradicionales que reivindican perspectivas de control e inequidad. Estas variaciones sobre la masculinidad (a veces llamadas *nuevas masculinidades*) influyen en las relaciones que establecen con las mujeres, sin embargo, las posiciones sobre si estas modificaciones pueden considerarse transformaciones hacia modelos identitarios alternativos para los hombres todavía son encontradas.

1.1. Antecedentes

Pueden ubicarse como antecedentes teóricos de este estudio las contribuciones de Bourdieu (2000) y Segato (2003) para la comprensión de la dominación masculina y las estructuras de la violencia, respectivamente. Bourdieu realiza una descripción de los mecanismos del paradigma de la dominación masculina, de amplia relevancia en los estudios de género por su análisis de la reproducción social de la subordinación femenina a través de la internalización de los valores sociales dominantes y ejercidos a través de la violencia simbólica. Por otro lado, Segato ofrece claves sobre cómo opera en la práctica el patriarcado sobre las conductas de los hombres perpetradores y el universo simbólico que existe detrás de sus acciones. La autora aporta reflexiones respecto a la construcción de la masculinidad y define la violencia moral, una forma de violencia que envuelve agresión emocional e imprime un carácter jerárquico a los menores e imperceptibles gestos y actitudes en las rutinas domésticas (Segato, 2003, p. 115). La categoría violencia moral tiene un rol fundamental para la interpretación de los niveles de aceptación de la violencia en este estudio.

Los resultados de la aplicación de diferentes tipos de instrumentos de investigación en los últimos años han hecho aportes valiosos para este estudio, respecto a la identificación y la interpretación de creencias y las actitudes de los hombres hacia la violencia de pareja, así como a los factores asociados a su perpetración.

Se ha visto que, a nivel mundial, el 35% de las mujeres informan haber experimentado violencia física o sexual (Organización Mundial de la Salud (OMS), 2013). Esta alta cifra podría ser todavía mayor, teniendo en cuenta que la magnitud real de la violencia de pareja es difícil de establecer debido a las normas sociales que inciden en el reconocimiento de su existencia por parte de los involucrados y dificultan la disposición de las víctimas y victimarios para declararla.

Altos niveles de aceptación todavía están registrados en varias partes del mundo (García Moreno et al., 2006) y su persistencia se documenta cada vez más (Heilman, Hebert y Paul-Gera, 2014; OMS, 2013). En este sentido, un estudio reciente realizó un análisis sobre la aceptación social de la violencia de pareja en 49 países de bajos y medianos ingresos en todas las regiones geográficas, concluyendo que la justificación de este tipo de violencia se encuentra extendida en mujeres y hombres de todos los países estudiados, con tasas de aceptación que varían según los países y las regiones (Sardinha & Nájera Catalán, 2018).

Otras investigaciones, que han tenido a hombres como sujetos, dan cuenta que la violencia de pareja es constante a pesar de adquirir características peculiares según su entorno. Los resultados de una de ellas, que utilizó una encuesta a hombres para medir la prevalencia de la violencia de pareja en Ghana, encontró que el 50% de los hombres encuestados había perpetrado algún tipo de violencia contra sus parejas durante su vida (Chirwa et al, 2018). Otro estudio, que encuestó a hombres en seis países de Asia y el Pacífico mostró que la prevalencia de violencia de pareja física durante toda la vida osciló entre 12% y 62% (Fulu et al., 2013). Por otra parte, en una muestra de hombres del norte de la India (Koenig et al, 2006), los investigadores encontraron una prevalencia del 25% de la violencia de pareja física. Estas experiencias nos muestran la relevancia de una investigación basada en métodos similares que sea específica de nuestro contexto que nos permita un acercamiento a las dimensiones del fenómeno en nuestro territorio.

Sobre las actitudes de los perpetradores, se ha visto que ellos muestran actitudes implícitas más positivas con respecto a la violencia que aquellos que no han cometido agresiones de ese tipo (Eckhardt et al. 2012), que los hombres son más propensos a atribuir la violencia a represalias, en relación a las mujeres (Whitaker, 2014) y que la impulsividad y la baja tolerancia a la frustración podrían ser predictores sólidos de la violencia de pareja (Kerley et al. en Walker and Goodman, 2017).

La violencia de pareja es un fenómeno extendido en todas las clases, sin embargo, las condiciones de vulnerabilización económica y exclusión social se suman a las sucesivas pruebas de virilidad demandadas a los hombres (Cáceres et al. en Pantelides y López, 2005), y al interpretarse como formas de pérdida de poder pueden tornarse catalizadoras para hacer efectivos los pocos privilegios que el patriarcado otorga a los hombres en tales contextos, como el de ejercer control y violencias sobre otros más vulnerables del que pretende diferenciarse: mujeres, niños/as, ancianos/as u otros varones considerados más débiles o subordinados (García González, 2016; Cruz Sierra en UNFPA, 2011, p. 118; Plumer en Segato, 2003; Segato, 2003).

Kimberg (2008) sostiene que los perpetradores pueden presentarse como víctimas incluso si son altamente violentos y peligrosos para su pareja y familia. Sus observaciones han demostrado que habitualmente los perpetradores niegan su comportamiento violento, minimizan la severidad de sus acciones violentas y los efectos de su violencia, y culpan a los demás de la violencia. Este dato podría ser de importancia a la hora de interpretar los datos proveídos por los encuestados respecto a situaciones en las cuales agredieron a sus parejas, al igual que su falta de respuesta sobre estos hechos.

Otros estudios internacionales se han centrado en los factores de riesgo asociados a la perpetración de la violencia de pareja. Entre sus hallazgos, se han encontrado como factores principales la experiencia de violencia infantil (Chirwa et al, 2018; Gilchrist et al., 2017; Singh et al., 2014;), el haber sido testigos de violencia contra su madre o madrastra por parte de sus padres o parejas (Chirwa et al, 2018; Singh et al., 2014), las conducta de riesgo (múltiples parejas, sexo transaccional, uso de sustancias) (Chirwa et al, 2018; Gilchrist et al., 2017; Singh et al., 2014) y las actitudes inequitativas de género (Chirwa et al, 2018; Mancera, Dorgo & Provencio-Vasquez, 2017; Reyes et al. 2016), entre otras.

Concentrándonos en un nivel regional, los resultados son consistentes con otras partes del mundo. Por un lado, la OMS estima que el 36% de las mujeres latinoamericanas ha sido víctima de violencia física o sexual (OMS, 2016), y por otro, una revisión sistemática de las estimaciones nacionales de violencia de pareja basadas en la población de 1998 - 2017 en 24 países de América encontró tasas de victimización que iban del 14% al 17% de las mujeres en Brasil, Panamá y Uruguay, y a más de la mitad (58.5%) en Bolivia (Bott et al., 2019).

La investigación *Comprendiendo el ejercicio de violencia de los hombres hacia las mujeres. Algunos resultados de la encuesta IMAGES* (Barker, Aguayo y Correa, 2012) presenta los principales resultados del estudio multi-país en base a encuestas de hogares realizado en Brasil, Chile y México. A partir de sus hallazgos, se evidencia que existen asociaciones fuertes, por un lado, entre formas de violencia vividas por los hombres en su infancia y adolescencia – como

también la sufrida en otros contextos – y violencia hacia las mujeres; y por otro, una relación entre una "constelación" de actitudes y prácticas frente a la masculinidad – como consumo excesivo de alcohol, pagar por sexo, uso de violencia en otros contextos – y el ejercicio de la violencia contra la mujer. Al igual que en el presente estudio, la encuesta IMAGES utiliza la Escala GEM (Gender-Equitable Men Scale) con el objetivo de medir las actitudes de los hombres respecto a la equidad de género, por lo cual fue un punto de referencia para nuestra investigación.

Por otra parte, Pantelides y Manzelli (2005) presentan evidencias sobre la violencia de pareja en base a una encuesta a hombres en seis países de Centroamérica. Entre los resultados, se presenta que al menos un tercio de las parejas reportan que uno de los miembros ha ejercido violencia. Sin embargo, ha sido posible observar bajos porcentajes de justificación de la violencia, en general, aunque se advierten algunas variaciones entre las ideas más amplias y las situaciones más particulares. El instrumento de esta encuesta ha servido como un antecedente para la construcción del instrumento involucrado en la presente investigación.

En Paraguay, la Encuesta Nacional sobre Violencia Doméstica en Intrafamiliar (Soto, González & Elias, 2003) aporta un importante acercamiento a las opiniones y creencias de hombres y mujeres respecto a la violencia de pareja, que puede ponerse en diálogo con los resultados de la presente investigación. Por otro lado, la Encuesta Nacional de Salud Sexual y Reproductiva 2008 (CEPEP, 2009) brinda los últimos datos disponibles sobre victimización, según los cuales el 40% de las mujeres casadas o unidas de 15 a 44 años que viven en la ciudad de Asunción declararon haber sido víctimas de violencia verbal, 19% de violencia física y 5% de violencia sexual. Este dato declarado por las mujeres, es importante como referencia para analizar resultados del nivel de consistencia de nuestra encuesta.

Aún son escasas las investigaciones que han tenido como centro las discusiones sobre las masculinidades, al igual que los programas gubernamentales dirigidos a esta población. Existen antecedentes recientes que incipientemente abordan ésta temática. Negrete (2016) realiza un estudio cualitativo en el cual explora los diferentes discursos en torno a las masculinidades, las estrategias del ejercicio del poder y sus significados en un grupo de adolescentes varones escolarizados en la ciudad de Asunción. Por otro lado, El libro "Masculinidades y violencia de género en el ámbito laboral" (García González, 2016) recoge perspectivas de distintos autores, enmarcados en los estudios de la masculinidad, ofreciendo un acercamiento cualitativo a los elementos constitutivos de la identidad masculina urbano-paraguaya. Estos elementos serán retomados y complementados en la interpretación de los resultados presentados como parte de este informe.

1.2. Objetivos de la investigación

Objetivo general: Explorar y analizar los conocimientos, actitudes y creencias de los hombres hacia la violencia de pareja y su relación con la perpetración de violencia entre hombres en la ciudad de Asunción, Paraguay.

Objetivo específico 1: *Acerca de las **creencias**:* medir, describir y analizar las razones dadas por los hombres para justificar o rechazar la violencia de pareja; y explorar si las definiciones sobre

masculinidad y femineidad dadas por los hombres (qué es ser un hombre y una mujer) influyen en sus actitudes, opiniones y experiencias de violencia de pareja.

Objetivo específico 2: *Acerca de las **actitudes y opiniones**:* describir y analizar las opiniones sobre los perpetradores y las víctimas. Explorar las actitudes de acuerdo con situaciones hipotéticas de violencia.

Objetivo específico 3: *Sobre las **experiencias**:* explorar y medir las experiencias de los encuestados siendo ellos víctimas de violencia de pareja.

Objetivo específico 4: *Acerca de la **perpetración**:* analizar la asociación entre diferentes factores de nivel (individual, relacional y comunitario) y la perpetración de violencia de pareja.

1.3. Consideraciones éticas generales

Para llevar a cabo cualquier investigación deben respetarse los derechos de las personas que participan en ella, cuidando de no dañarlas, respetando su decisión de participar o no del estudio y garantizando que su identidad no será revelada o relacionada con la información que voluntariamente brinde.

El diseño del presente estudio fue elaborado en consonancia con las normas que rigen actualmente la investigación en seres humanos. Para la participación en la encuesta y las entrevistas, se obtuvo un consentimiento informado verbal luego de habérsele explicado el propósito del estudio, la duración aproximada de su participación, los riesgos y beneficios de participar, las medidas tomadas para garantizar el anonimato y la confidencialidad.

En el caso de las encuestas, todas ellas fueron anónimas, y se tomaron en entornos confidenciales y privados, incluso repitiendo las visitas para garantizar esta condición si el encuestado aceptaba participar. No fueron registrados direcciones ni números telefónicos. Los encuestados tuvieron en todo momento la seguridad de poder retirarse sin que esto implicara ningún tipo de consecuencias, pudieron hacer preguntas sobre la investigación y se les otorgó información de contacto de los investigadores por si tuvieran dudas luego del encuentro.

El protocolo del estudio fue evaluado previamente y aprobado por el Comité de Ética de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y por un Comité de ética ad hoc conformado por tres investigadores de amplia trayectoria en investigaciones en salud de Paraguay, un médico, una bióloga y una trabajadora social.

2. CARACTERÍSTICAS GENERALES DE ASUNCIÓN

Según la *Proyección de la población 2000-2025. Revisión 2015* de la Dirección General de Estadísticas, Encuestas y Censos (DGEEC) (DGEEC, 2015), Asunción es la ciudad con mayor cantidad de habitantes en la República del Paraguay para el año 2019, alcanzando una población de 522.287 personas, que representa el 7% de la población de todo el país.

Como capital, no está integrada formalmente a ningún departamento, por lo que, para censos y estadísticas, se la considera como jurisdicción independiente. Asunción es sede de los tres poderes estatales (ejecutivo, legislativo, judicial), y se ubica como centro de las actividades administrativas y culturales.

El número de personas que residen en Asunción se ha mantenido prácticamente constante en las últimas décadas, y no existe una migración masiva hacia ella, como suele ocurrir con otras capitales. Sin embargo, se ha visto que la ciudad experimentó en la última década un vertiginoso crecimiento en cuanto a infraestructura y servicios.

2.1. Geografía

Asunción limita al noreste con la ciudad de Mariano Roque Alonso, al este con Luque y Fernando de la Mora, y al sur con Lambaré y Villa Elisa. Al oeste y norte limita con el río Paraguay, separándolo de la República Argentina y de la Región Occidental del país, respectivamente, y cuenta con una bahía que bordea la ciudad. Ésta se encuentra separada del río Paraguay por el Banco San Miguel, una angosta península de tierras bajas que se ubica en el límite de dos regiones, geográficas y ecológicas, del Paraguay: el Chaco Húmedo y el bosque Atlántico del Alto Paraná.

En este territorio se inician los bañados asuncenos, que se extienden al Sur por 18km, en las tierras que bordean al río. Este cinturón cuenta con una superficie de aproximadamente 2.000 hectáreas y ha soportado grandes inundaciones en varios momentos de su historia. Las más intensas se presentaron en el año 1983, 1997, 2014 y, la última, en 2019.

No se cuenta con datos oficiales respecto a la cantidad de habitantes de los bañados[2], sin embargo, según datos del Servicio de Paz y Justicia del Paraguay, su población representaría casi un 20% del total de la capital del Paraguay y rondaría las 150.000 personas (Serpaj, 2014). Se trata de una población originalmente inmigrante, aunque hoy ya solo el 20% sería oriundo de otras ciudades (ABC Color, 2019). La población bañadense se encuentra, en su mayoría, en situación de empobrecimiento económico.

2.2. Idioma

En el Paraguay, el 46,3% de los hogares utiliza la combinación español-guaraní como idioma de comunicación entre sus miembros. El 34% de los hogares solo se comunica en guaraní, el 15,2% solo español y 4,5% otros idiomas y no puede hablar. El idioma más utilizado en los hogares urbanos (incluida la ciudad de Asunción) también corresponde a la combinación español-guaraní

[2] Esta denominación comprende cuatro sectores: Norte, Sur, Tacumbú y Chacarita

(59,9%), seguido de solo español (22%) (DGEEC, 2012). Según los datos del sistema educativo para Asunción, el 76,4% de los estudiantes habla español mayor tiempo en la casa y sólo el 2,7% el guaraní (MEC, 2019).

2.3. Educación

En relación a los indicadores educativos, los últimos datos disponibles indican que, en el 2019, el 99,1% de la población de 6 a 14 años de edad y el 94,3% de la población de 15 a 17 años asiste a una institución de enseñanza formal. El promedio de años de estudio de la población de 15 a 29 años de edad ha aumentado sostenidamente en los últimos 30 años, registrándose para el año 2019 un promedio de 11,8 el cual es el más elevado del país (DGEEC, 2020).

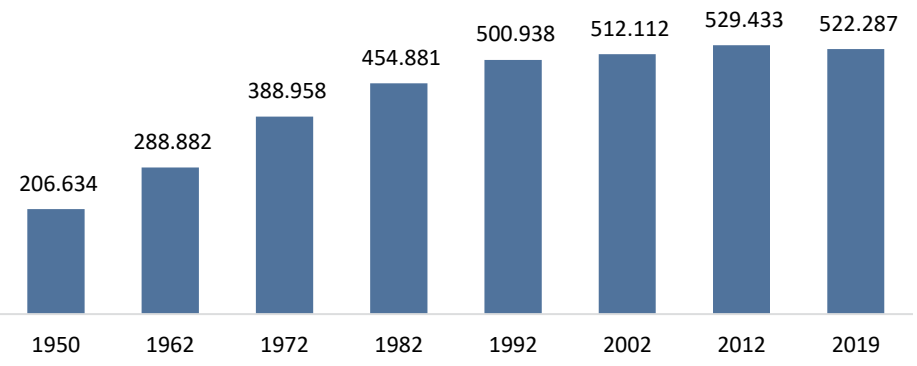
Los últimos datos disponibles (DGEEC, 2012) indican que la población analfabeta[3] se ha reducido en los últimos 30 años en Asunción (2,4%) y es la proporción más baja a nivel nacional. Asunción posee la mayor proporción de personas con educación terciaria a nivel nacional, siendo del 26,7% en el año 2012. Esta proporción ha aumentado poco más de 2,5 veces en el año 2012, en comparación con el año 1982.

Según la misma fuente, la población de 5 años y más de edad residente en Asunción es la que más ha utilizado tecnologías de la información y la comunicación (TIC) a nivel nacional en el año 2012. El 84,1% de esta población utiliza al menos una TIC (teléfono celular, computadora, internet) (DGEEC, 2012).

2.4. Dinámica demográfica

Mientras que en todo el país se incrementa notoriamente la población que migra hacia los centros urbanos y a sus áreas cercanas, Asunción ha tenido un escaso crecimiento en número de habitantes en los últimos 20 años. Las ciudades periféricas pertenecientes al Gran Asunción han absorbido en las últimas décadas la mayor parte de la población "nueva" debido al bajo costo de la tierra, menores impuestos, fácil acceso a la capital, entre otros.

Gráfico 2.1: Evolución demográfica de Asunción desde 1950 a 2019



Fuente: DGEEC. Paraguay. Datos del Censos Nacionales de Población y Viviendas (1950-2012) y Proyección de la población año 2019. Revisión 2015. Asunción.

[3] Personas de 15 años y más de edad que no cuentan con el segundo grado de la Educación Escolar Básica (EEB) aprobado.

Para la investigación fueron utilizados datos provenientes del Censo Nacional de Población y Viviendas 2012 (en adelante, Censo Nacional 2012), el cual tuvo una cobertura nacional estimada de población del 74,4%. Si bien esta cobertura podría considerarse baja, una serie de análisis y evaluaciones realizadas por la DGEEC evidencian que es posible utilizar la información censal (DGEEC, 2015).

En el Censo Nacional 2012 (DGEEC, 2012), en Asunción se han censado un total de 96.582 viviendas particulares ocupadas con personas presentes, en cuanto a la cantidad de miembros, en promedio residen en las mismas 3,9 personas. Prácticamente la totalidad de las viviendas cuenta con energía eléctrica (99,9%) y agua corriente (98,2%). Por su parte la cobertura del servicio de baño con pozo ciego y/o red de alcantarillado sanitario (cloacal) y la recolección de basura (camión o carrito de basura) han aumentado considerablemente en los últimos treinta años (1982 a 2012), pasando de 80,5% y 59,6% en el año 1982 a 95,7% y 87,0% en el año 2012, respectivamente.

Con una cobertura de 75,0% en Asunción, el Censo Nacional 2012 (DGEEC, 2012), registró 96.582 viviendas particulares con personas presentes, cuyo promedio es de 3,9 personas por vivienda. Prácticamente la totalidad de las viviendas cuenta con luz eléctrica y agua corriente. La cobertura del servicio de baño con pozo ciego y/o red cloacal y el de recolección de basura han aumentado considerablemente en las últimas décadas, pasando de 80,5% y 59,6% en el año 1982 a 95,7% y 87,0% en el año 2012, respectivamente.

Cabe resaltar que el porcentaje de hogares con jefaturas masculinas ha ido disminuyendo en los últimos años, pasando de 71,8% en el año 1992 a 58,9% en el año 2012. (DGEEC, 2012). El **Cuadro 2.1** muestra la cantidad de personas en Asunción y la población masculina para el grupo de estudio, de edades entre 20 a 49 años de edad.

Cuadro 2.1: Proyección de la población total y de hombres por grupos de edad. Asunción, 2019

Grupos de edad	Población Total (Hombres y Mujeres)	Población Total Hombres
Total Asunción	522.287	246.599
20-49	225.518	106.470
20-24	39.296	19.660
25-29	37.159	18.487
30-34	37.833	18.267
35-39	41.938	19.075
40-44	39.313	17.471
45-49	29.979	13.510

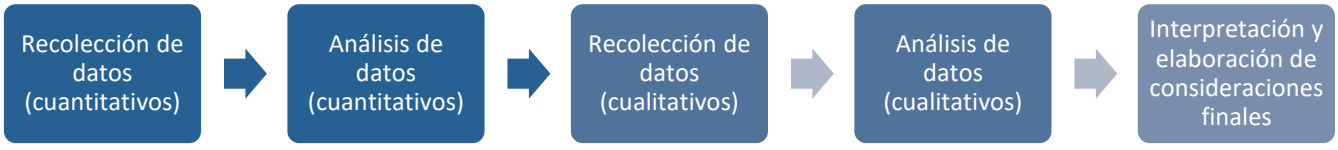
Fuente: DGEEC. Paraguay. Proyección de la población por sexo y edad, según distrito, 2000-2025. Revisión 2015. Asunción

3. ASPECTOS METODOLÓGICOS

Esta investigación se inscribe en lo comprendido como métodos mixtos, en tanto cuenta con un enfoque que asocia el uso de una herramienta cuantitativa, descriptiva y transversal con una herramienta cualitativa e inductiva, para alcanzar una aproximación más acabada e integral al problema de investigación. Podría decirse que el diseño responde a lo que Creswell (2009) denomina *procedimientos secuenciales de métodos mixtos,* con una aproximación predominantemente cuantitativa.

La recolección de los datos se dio, en una primera fase, a través de la aplicación de la EVP 2019, la cual se basa en una muestra aleatoria de la población masculina de la ciudad de Asunción, Paraguay. Por otro lado, una vez obtenidos los resultados preliminares de la EVP 2019, fueron realizadas las entrevistas semi-estructuradas a informantes clave, para recopilar sus percepciones respecto a las normas y prácticas relacionadas con la perpetración de la violencia por parte de los hombres y discutir los hallazgos.

La *mezcla* de los datos tiene lugar en la interpretación de los resultados, donde los resultados de las entrevistas proveen un soporte al análisis de la información recolectada en la EVP 2019 y permite que esta pueda ser explorada en mayor detalle.



3.1. La Encuesta sobre violencia de pareja a hombres de Asunción

Diseño de la muestra

La muestra de la encuesta fue diseñada para producir aproximadamente 1000 encuestas completas de hombres entre 20 a 49 años de edad, lo que permite obtener estimaciones representativas a nivel de Asunción. El esquema de muestreo estadístico utilizado consiste en un diseño probabilístico en tres etapas y de conglomerados. Probabilístico porque todos los hombres que conforman el universo tienen una probabilidad conocida, diferente de cero, de ser seleccionados. La unidad primaria de muestreo (UPM) es el segmento censal, la unidad secundaria de muestreo (USM) es la vivienda y la unidad de muestreo de la tercera etapa es el hombre en la edad en estudio.

En la primera etapa, la selección de UPMs (también llamadas "segmentos") se realizó en forma sistemática, con arranque aleatorio y en base a probabilidades proporcionales a su tamaño (PPT), medidas por el número de viviendas particulares existentes de acuerdo con la información de la muestra maestra del CEPEP[4] y la Proyección de Población de la DGEEC para el año 2019

[4]Conformado en base a los Censos Nacionales de Población y Viviendas 1992 y 2002.

(DGEEC, 2015). La conformación de los segmentos conserva las divisiones en áreas de empadronamiento censal proveídos por la DGEEC.

En la segunda etapa de selección se escogió un número fijo de viviendas no contiguas dentro de cada segmento, de forma aleatoria a fin de asegurar que todas las viviendas por segmento tuvieran la misma probabilidad de ser seleccionadas. En las áreas urbanas, como se presentan para Asunción, cada "segmento" contiene en promedio 60 viviendas. Para confirmar esta cantidad, los segmentos fueron visitados previamente. En esta etapa se utilizó la tabla de números aleatorios, generados para cada segmento actualizado (de 1 a n viviendas). Seguidamente se seleccionó aleatoriamente una vivienda de partida entre el número 1 y la N; siendo N el número total de viviendas del segmento. Las viviendas incluidas en la muestra son las de inicio y las N-1 no contiguas[5]. En las viviendas con dos o más hogares, fue elegido un solo hogar, utilizando la tabla aleatoria de Kish[6] (Kish, 1965).

Para la tercera etapa de selección, fueron registrados en un listado todos los hombres entre 20 a 49 años de edad que vivían en el hogar, iniciando con el de mayor edad y prosiguiendo de forma descendente. Luego, se seleccionó al encuestado del hogar en forma aleatoria, utilizando también la Tabla de Kish. En este caso, la tabla relacionó el último dígito del cuestionario con el número de hombres plausibles de ser encuestados en el hogar, permitiendo la selección de un único varón. La probabilidad de selección de cada entrevistado fue inversamente proporcional al número de hombres entre 20 a 49 años de edad, por tanto, se aplicó como factor de ponderación el número de hombres en estudio en el hogar para compensar esta desigual probabilidad de selección.

Los resultados de esta encuesta, como los de todas las encuestas por muestreo, son estimaciones que pueden verse afectadas por algunos tipos de errores: los que se originan durante el trabajo de recolección y procesamiento de los datos (errores no de muestreo) y los errores de muestreo, que son resultado de entrevistar a una muestra del universo poblacional y no a toda la población. Más información sobre la precisión de los datos para las principales variables (incluyendo errores de muestreo, intervalo de confianza y coeficiente de variación) puede ser encontrada en el Anexo 1: La precisión de los resultados.

Cobertura de la Muestra

En total fueron visitadas 2000 viviendas. A través del cuestionario de hogar se seleccionaron 1083 hombres elegibles entre 20 a 49 años de edad y fueron completados 923 cuestionarios individuales, esto corresponde al 85,2% de los hombres seleccionados.

La tasa de entrevistas no completas fue de 14,8% en relación a la cantidad de hombres elegibles encontrados. No fue posible encuestar al 9,7% de los hombres que estaban ausentes en las tres visitas realizadas en distintas ocasiones, el 4,2% de ellos porque rechazaron la entrevista, y el

[5] Viviendas no contiguas: Por el carácter sensible y confidencial del presente estudio, se optó por la selección de viviendas no contiguas

[6] Tabla Kish: La tabla contiene "filas" correspondientes al último dígito del número de cuestionario de la vivienda y "columnas" correspondientes al número de hogares elegibles dentro de cada vivienda. El número de línea del hogar a ser encuestado se encuentra en la celda de la tabla en donde se da la intersección de la fila y columna.

0,9% por otras razones (discapacidad intelectual y no fue posible lograr el requisito de privacidad), **Cuadro 3.1**.

Cuadro 3.1: Resultado de la encuesta a hombres por situación y hogares elegibles. Asunción, EVP 2019.		
Situación	**Cantidad**	**Porcentaje (%)**
Viviendas visitadas	2.000	
Hombres elegibles	1.083	
Entrevistas completas	923	85,2%
Ausentes	105	9,7%
Rechazo	45	4,2%
Otras razones	10	0,9%
TOTAL		**100%**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

Comparando la distribución de hombres por grupos quinquenales de edad de la EVP 2019 con las proyecciones de la DGEEC para el año 2019, se encontró sobre-representación en la muestra de adultos jóvenes (20 a 29 años de edad) y una ligera sub-representación, caso opuesto, para los hombres de 30 a 49 años de edad. Debido a ello se realizó un ajuste en la muestra (ponderación adicional), para que la proporción de hombres sea consistente con las proyecciones de la DGEEC. La distribución final se observa en el **Cuadro 3.2**.

Cuadro 3.2: Distribución porcentual por grupos de edad de la población de los hombres encuestados sobre la Proyección 2019 (DGEEC). Asunción, EVP 2019.		
Grupos de edad	**CEPEP. EVP 2019** (%)	**DGEEC. Proyección 2019** (%)
20 - 24	18,5	18,5
25 - 29	17,3	17,4
30 - 34	17,1	17,2
35 - 39	17,9	17,9
40 - 44	16,4	16,4
45 - 49	12,7	12,7
Total	**100,0**	**100,0**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019 y DGEEC. Paraguay. Proyección de la población por sexo y edad, según distrito, 2000-2025. Revisión 2015. Asunción.

Los Cuestionarios

Para la realización del trabajo de campo y recolección de información en esta investigación fueron utilizados tres cuestionarios: el cuestionario de hogar, el cuestionario individual y el cuestionario auto-administrado.

Cuestionario de hogar: Es un instrumento independiente del cuestionario individual que contó con dos partes:

a. Identificación del hogar: identificación de la muestra, resultado de visitas y de la encuesta, observaciones y procesamiento de datos.

b. Selección del encuestado: los hombres entre 20 y 49 años que vivían en el hogar se enumeraron según la edad de mayor a menor, sin registrar sus nombres. Esto permitió la selección aleatoria de un hombre entre 20 y 49 años al cual aplicar el cuestionario individual.

Cuestionario individual. Consta de las siguientes secciones:

a. Identificación del hogar
b. Características generales del encuestado
c. Actitudes y creencias

Esta sección incluyó 23 ítems relacionados con la Escala GEM de Actitudes de Género (Gender-Equitable Men Scale), sobre los cuales los encuestados respondieron con su grado de acuerdo o desacuerdo. La consistencia interna de la escala se probó con el programa estadístico SPSS16 y resultó ser fuerte, Anexo 2: Adaptación y validación de la Escala GEM.

Cuestionario auto-administrado: las preguntas sensibles sobre la experiencia del entrevistado con situaciones de violencia, se separaron de la encuesta de hogares y del cuestionario individual, y se aplicaron de manera auto-administrada por el encuestado, para evitar situaciones en las que pueda sentirse juzgado o que pueden desencadenar situaciones difíciles.

En este instrumento se consiguió la respuesta completa de un total de 746 hombres de entre 20 a 49 años (81%).

Aspectos Operativos

Capacitación para encuestadores y supervisores

El equipo de trabajo permanente estuvo conformado por tres encuestadores varones con experiencia y tres supervisores, integrantes del equipo permanente de investigación del CEPEP. Tanto encuestadores como supervisores recibieron una capacitación previa a la implementación de las encuestas, del 8 al 12 de julio de 2019. En este espacio fueron capacitadas 13 personas, previendo contar con una mayor cantidad de personas preparadas en caso de que fuera necesario incorporar o reemplazar a los encuestadores ante posibles dificultades. Este proceso formativo estuvo a cargo de una investigadora del Centro de Pesquisas em Saúde Reprodutiva de Campinas (CEMICAMP) de Sao Paulo. Durante esta capacitación, se abordaron conceptos teóricos sobre violencia, violencia de género y violencia de pareja, métodos de investigación, métodos de trabajo de campo, técnicas de enfoque correcto y ética de la investigación. Por otro lado, la capacitación incluyó un componente práctico en el que los participantes probaron los conocimientos teóricos adquiridos, incluida la prueba piloto de la investigación.

Prueba piloto

La prueba piloto tuvo lugar los días 11 y 12 de julio de 2019. En ambos días, como parte de la capacitación práctica, se aplicaron encuestas en 3 barrios de Asunción elegidos intencionalmente, que no formaban parte de la muestra seleccionada al azar y que no se incluyeron en la encuesta.

Los datos recopilados en la prueba piloto en 100 hogares seleccionados permitieron evaluar la calidad de los cuestionarios, la comprensión y la consistencia de las preguntas, y la destreza de

los encuestadores a ser seleccionados en el abordaje de situaciones reales. Todas las actividades fueron acompañadas por las y los supervisores.

Trabajo de campo

El trabajo de campo se inició el 16 de julio y se extendió hasta el 30 de diciembre del 2019. Durante el mismo, fue posible verificar la dificultad para encontrar a los hombres, sujetos de la investigación, durante sus horas habituales de trabajo (entre las 7:00 y las 18:00). Ante las ausencias, se ha consultado a vecinos sobre el horario y los días en los cuales habría mayores posibilidades de concretar un encuentro, aunque no siempre fue fácil obtener estos datos, pues en áreas muy residenciales los vecinos tienen poca información o no quieren proporcionarla. Por otro lado, se encontró un gran número de hogares sin hombres en el rango de edad considerado para el estudio y de casas deshabitadas.

Dadas estas condiciones, las horas efectivas de trabajo de campo se concentraron principalmente en el horario nocturno, entre las 18:00 y las 21:00, por lo que se tuvo que contratar un encuestador más para cumplir con el objetivo de relevamiento. Asimismo, el trabajo fue extendido por dos meses: originalmente, se había previsto culminar esta etapa en octubre del 2019, pero luego este periodo fue prolongado hasta diciembre.

Respecto a la calidad del relevamiento de los datos, cada uno de los cuestionarios completados fue revisado cuidadosamente en el campo por los supervisores. En este sentido, si se encontraban inconsistencias u omisiones, podrían ser corregidas en terreno antes que el equipo o encuestador saliera del segmento o área de trabajo.

Procesamiento de datos y estrategia de análisis

Simultáneamente al trabajo de recolección de datos en campo, se procedió a la crítica y consistencia, y posteriormente, a la digitación de los cuestionarios en la oficina central. Las bases de datos fueron depuradas y codificadas entre los meses de enero a marzo del 2020, y posteriormente, con la base consistente se elaboraron los cuadros de resultados incluidos en el Anexo 1 respondiendo a los indicadores definidos y los diferentes tipos de análisis estadísticos y descriptivos.

Fue utilizado el sistema de carga desarrollado en PowerBuilder 12.5 y la base de datos se generó en PostgreSQL 10.0, que permiten exportar a formato de archivo más amigable como el Excel y otros. Una serie de algoritmos de consistencia fueron aplicados mediante el programa de carga, para asegurar la calidad total de la base de datos final. Toda la información recolectada durante el trabajo de campo, así como el cálculo de errores de muestreo e intervalos de confianza (95% de nivel de confianza), fue procesada por medio del "Paquete Estadístico para Ciencias Sociales" (SPSS 16).

La estrategia de análisis incluyó: a) la adaptación y validación de la Escala GEM, descritas en el Anexo 2; b) el uso de técnicas descriptivas bi-variadas y; 3) el uso de técnicas de regresión logística multivariada.

Consideraciones éticas en el trabajo de campo

Además de los estándares éticos generales aplicados en toda la investigación, se han guardado recaudos especiales en la aplicación de la encuesta, específicamente en lo que respecta al cuestionario auto-administrado, por tratarse de un instrumento que recolecta información sensible sobre las experiencias cómo víctimas y perpetradores de violencia de los encuestados.

Las encuestas se realizaron sin la presencia de otras personas, buscando siempre la privacidad de la encuesta, solo entre el encuestador y el encuestado, se entregó además el consentimiento informado a cada uno y la participación de todos los encuestados fue voluntaria. El equipo de encuestadores fue integrado exclusivamente por varones, como estrategia para lograr mayor empatía y confianza con el encuestado.

Con el fin de proteger a los encuestadores y encuestados, la sección de preguntas sensibles sobre la experiencia de los hombres con la violencia se incluyó en un cuestionario auto-administrado, con la instrucción de no mencionar las respuestas al encuestador.

La estrategia aplicada fue la de entregar al encuestado en un sobre cerrado este cuestionario, indicándose al mismo tiempo que se debía completar las respuestas de forma anónima y confidencial, evitando mencionar las respuestas al encuestador. El mismo se ubicó a una distancia prudencial para proporcionar total privacidad, pero disponible para que el encuestado pueda realizar alguna consulta relacionada con las preguntas. Una vez completado este paso, el encuestado colocó el cuestionario auto-administrado dentro del sobre y lo cerró con una presilladora que le proporcionó el encuestador.

Los cuestionarios fueron almacenados en un espacio seguro, al cual tuviera acceso sólo el equipo de investigación, para garantizar la confidencialidad de la información y la preservación de los mismos.

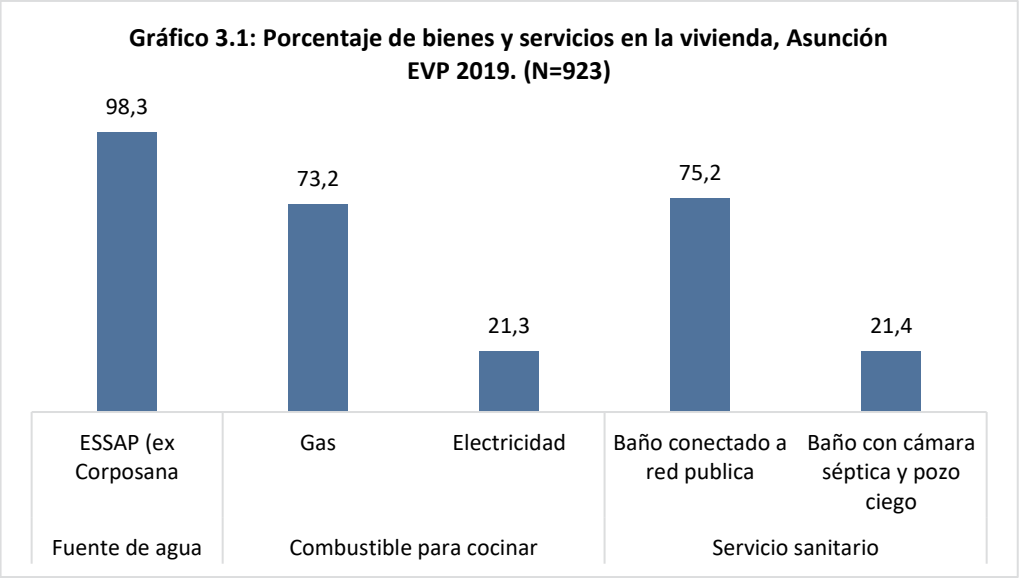
Características de las viviendas

Los resultados de la encuesta proporcionan información sobre acceso a servicios básicos como agua, electricidad, servicio sanitario en la vivienda, disponibilidad de medios de transporte, disponibilidad de electrodomésticos y comunicación, así como la cantidad de personas por vivienda y el número de personas por dormitorio, **Anexo 3, Cuadro 1**.

En los cuadros con los resultados de las principales variables se muestran los porcentajes basados en números ponderados. Los números absolutos se refieren a número de casos no ponderados. Obsérvese que algunos cuadros con distribución porcentual pueden no sumar 100% debido al redondeo.

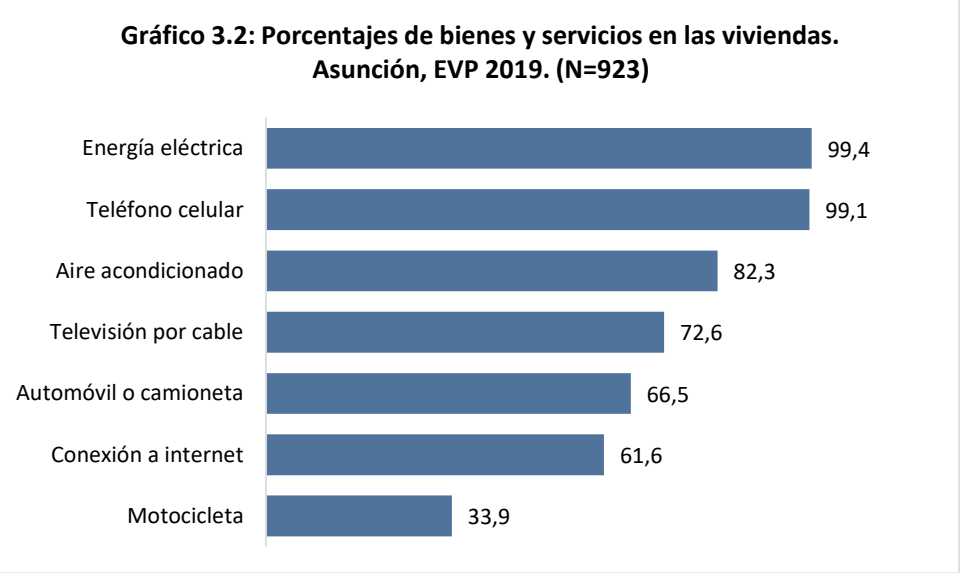
El principal combustible para cocinar es el gas (73,2%), seguido de la electricidad (21,3%). Solo un 3,2% utiliza el carbón para cocinar y un 2,2% no cocina o utiliza leña. En cuanto al servicio sanitario, tres de cada cuatro viviendas (75,2%) dispone de baño conectado a red pública y uno de cada cinco viviendas (21,4%) cuenta con baño con cámara séptica y pozo ciego, **Gráfico 3.1.**

La disponibilidad de agua en Asunción es casi generalizada. El 98,3% de las viviendas tienen como fuente a la Empresa de Servicios Sanitarios del Paraguay (Essap), menos del 1% tiene pozo con bomba eléctrica (0,8%), **Gráfico 3.1.**



CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 1.

En el **Gráfico 3.2**, se puede observar la tenencia de bienes en el hogar. Cabe resaltar, como es de esperarse en una urbe, casi la totalidad de las viviendas cuentan con energía eléctrica y celular (99,4% y 99,1% respectivamente). Entre los principales bienes, es importante resaltar que 8 de cada 10 viviendas (82,3%) dispone de aire acondicionado, el 72,6% dispone de TV cable, 2 de cada 3 viviendas (66,5%) tiene automóvil o camioneta, el 61,6% tiene acceso y conexión a internet y un tercio de las viviendas (33,9%) dispone de motocicleta.



CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 1.

Respecto al número de personas por vivienda y por dormitorio, el 13,8% de las viviendas está habitada por 1 a 2 personas, en el 39,8% viven entre 3 a 4 personas, en el 20,6% viven 5 personas y en una de cada cuatro viviendas (25,8%) viven 6 o más personas.

Un indicador utilizado para medir el grado de hacinamiento en las viviendas es la cantidad de personas por dormitorio, es decir, la cantidad de piezas que se utilizan exclusivamente para dormir y la cantidad total de personas que residen habitualmente en la vivienda. Los resultados

muestran que en el 69,9% de las viviendas, una persona duerme en un dormitorio, en el 26,8% de las viviendas duermen 2 a 3 personas en un dormitorio y en el 2,8% de las mismas duermen 4 y más personas en el mismo dormitorio.

Características generales de los hombres encuestados

En esta sección se describen las principales características socio-demográficas de la población de hombres encuestados. Además, se realiza un comparativo entre algunas variables clave de los hombres actualmente casados o en unión y las de sus respectivas parejas.

La población encuestada se presenta en seis grupos quinquenales de edad como se aprecia en el **Cuadro 3.3**. Se observa una mayor proporción en el grupo más joven, con el 18,5%, y en el grupo en las edades de 35-39 años (17,9%). Proporciones similares se observa en los grupos de 25-29 y 30-34 (17,3 y 17,1% respectivamente). El grupo con menor proporción corresponde a los de mayor edad, con una representación porcentual de 12,7% en hombres de 45-49 años.

Cuadro 3.3: Distribución porcentual por grupos de edad de la población de los hombres encuestados. Asunción, EVP 2019.

Grupos de edad	**Hombres encuestados** (%)
20 - 24	18,5
25 - 29	17,3
30 - 34	17,1
35 - 39	17,9
40 - 44	16,4
45 - 49	12,7
Total	**100,0**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019 y DGEEC. Paraguay. Proyección de la población por sexo y edad, según distrito, 2000-2025. Revisión 2015. Asunción.

En el **Cuadro 3.4** se muestra el nivel de educación declarado por los hombres, así como el de las esposas o parejas, según las referencias dadas por los encuestados. El 15,5% de los encuestados concluyó el nivel primario. Un tercio (35,1%) había cursado la educación secundaria y casi la mitad (49,4%) mencionó tener estudios superiores del nivel terciario como la docencia o la universidad. Poco más de 8 de cada 10 (84,5%) tenía educación secundaria o universitaria.

Por otro lado, según respuestas de los hombres, el 15,3% de las mujeres contaba con nivel primario y un poco más de un tercio (34,1%) alcanzó la educación secundaria. Sin embargo, respecto a los hombres menos mujeres accedieron a la universidad (49,4% vs 47,7%).

Cuadro 3.4: Distribución porcentual de nivel educativo de los encuestados y sus parejas. Asunción, EVP 2019. (N=472)

Nivel educativo	Hombres encuestados (%)	Esposas/parejas (%)
Primaria	15,5	15,3
Secundaria	35,1	34,1
Universitaria	49,4	47,7
No responde	-	2,9
Total	**100,0**	**100,0**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadros 2 y 3.

Desagregando el nivel universitario por años de estudios alcanzado se aprecia que el porcentaje de mujeres con 4-6 años es mayor respecto a los hombres (41,5% vs 36,3%, respectivamente). Mientras que los hombres que están iniciando la universidad o están en la mitad de alguna carrera representan una proporción (13,1 %) poco más de dos veces mayor respecto a las mujeres (6,2%), **Cuadro 3.5**.

Cuadro 3.5: Porcentaje de años de estudio de los encuestados y sus parejas. Asunción, EVP 2019. (N=472)		
Nivel universitario	Hombres (%)	Esposas/parejas (%)
1 a 3 años	13,1	6,2
4 a 6 años	36,3	41,5
Total	**49,4**	**47,7**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadros 2 y 3.

Situación laboral

Respecto a la situación laboral durante el año 2019, entre los encuestados que trabajan (87,3%), la mayoría trabaja fuera del hogar (82,3%) y en menor proporción dentro del hogar (5,1%) recibiendo un pago en dinero por la labor realizad, **Cuadro 3.6**.

Cuadro 3.6: Distribución porcentual por situación laboral. Asunción, EVP 2019. (N=923)	
Situación laboral	Total (%)
Trabaja:	**87,3**
En el hogar	5,1
Fuera el hogar	82,3
No trabaja	**12,7**
Total	**100,0**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

En cuanto a su condición laboral, alrededor de dos tercios (63,9%) son empleados y reciben un sueldo o salario, cerca de un cuarto (25%) trabaja por cuenta propia, el 6,1% se desempeña como patrón o empleador y 3,4% es jornalero, **Cuadro 3.7**.

Cuadro 3.7: Distribución porcentual por condición laboral de la población de hombres encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=788)	
Condición laboral	Total (%)
Empleado/trabajador a sueldo o salario	63,9
Por cuenta propia	25,0
Patrón o empleador	6,1
Jornalero	3,4
Familiar con remuneración	1,1
Familiar sin remuneración[1/]	0,1
Otro	0,5
Total	**100,0**

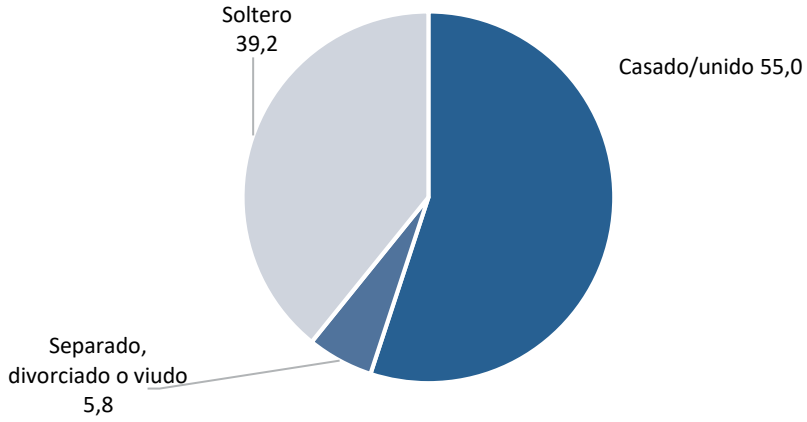
Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

[1/] Familiar del propietario/patrón que trabaja en la empresa, negocio o comercio sin alguna remuneración, y en algunos casos reciben alimentos y vivienda.

Situación conyugal

El **Gráfico 3.3** nos muestra que más de la mitad (55,0%) de los encuestados manifestaron estar casado o unido, 5,8% reportó estar separado, divorciado o viudo y 4 de cada 10 hombres (39,2%) declaró estar soltero.

Grafico 3.3: Distribución porcentual por situación conyugal de la población de hombres encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 2

Idioma hablado en el hogar

El idioma más hablado habitualmente en el hogar por los encuestados es el español (52,8%), seguido por el español y guaraní juntos, lo habla 40,1%, en menor medida solo el guaraní es utilizado por el 6,2%, **Cuadro 3.8.**

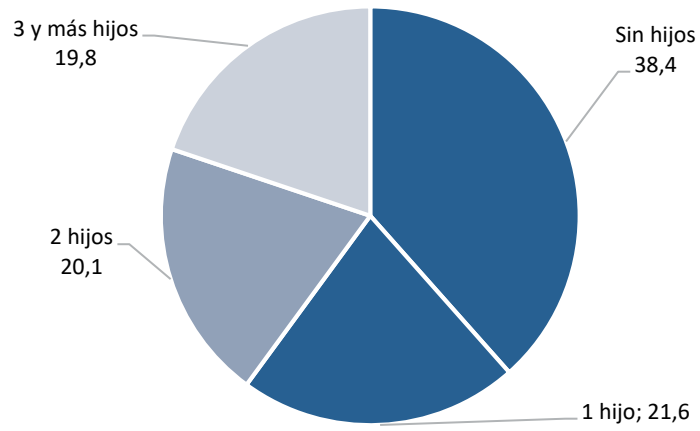
Cuadro 3.8: Distribución porcentual por idioma hablado habitualmente por los hombres encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=923)	
Idioma hablado habitualmente	Total (%)
Español	52,8
Español y guaraní	40,1
Guaraní	6,2
Otro idioma	0,9
Total	**100,0**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 2.

Número de hijos

El **Gráfico 3.4** muestra el número de hijos que declararon tener los hombres entrevistados. Puede notarse que el 38,4% no tiene hijos, mientras que 6 de cada 10 hombres tienen al menos un hijo (61,5%), es decir, el 21,6% tiene un solo hijo, el 20,1% tiene 2 hijos y el 19,8% tiene 3 y más hijos.

Grafico 3.4: Distribución porcentual por cantidad de hijos de los hombres encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=923)

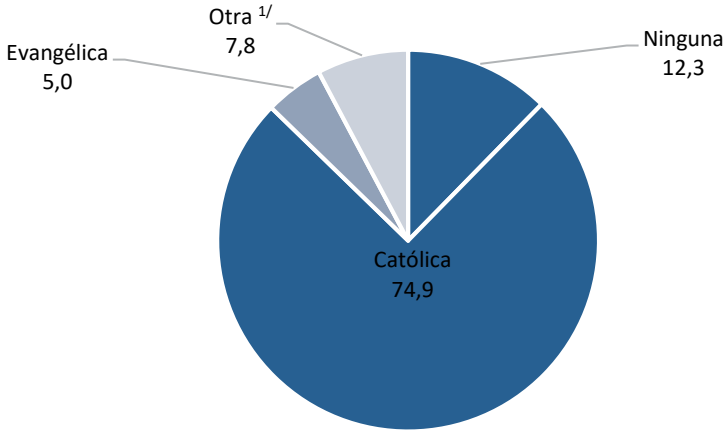


Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 2

Religión

Respecto a la religión, los hombres encuestados reportaron en su gran mayoría pertenecer a la religión católica (74,9%). Cabe señalar que un poco más de 1 de cada 10 hombres afirmó no pertenecer a ninguna religión (12,3%). Una minoría reportó que pertenece a la religión evangélica (5,0%) y otra religión en un 7,8%, **Gráfico 3.5**.

Grafico 3.5: Distribución porcentual de la religión de los hombres encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 2.
1/ Incluye religión cristiana, protestante, testigo de Jehová, adventista, mormón y musulmán.

Jefatura de hogar

Según los resultados de la encuesta, más de la mitad de los hombres encuestados seleccionados, declaran considerarse jefes de hogar (52,7%). Y el 32,0% son los hijos del jefe de hogar y un 15,3% tienen otra situación de relación de parentesco respecto al jefe/a de hogar, **Cuadro 3.9.**

Cuadro 3.9: Distribución porcentual de la relación de parentesco con el jefe de hogar de los hombres encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=923)	
Relación de parentesco	Total (%)
Él es el jefe de hogar	52,7
Es el hijo del jefe de hogar	32,0
Otra situación	15,3
Total	**100,0**

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 2.

Indicadores de ingresos

Para la construcción del índice socioeconómico de los hombres de entre 20 y 49 años de edad encuestados en Asunción se analizó el comportamiento de los diferentes tipos de variables como el acceso a bienes, servicios, empleo, nivel de educación y el ingreso del encuestado. Se identificó una variabilidad significativa en la variable de ingreso del encuestado, que nos dirigió a la construcción del índice socioeconómico por quintiles de ingreso per cápita.

La variable ingreso mensual en guaraníes que percibieron los encuestados durante el año 2019, fue formulada incluyendo en el cuestionario la pregunta *¿Cuál es el monto de su ingreso mensual en guaraníes que usted recibe por su trabajo, descontando el aporte del Instituto de Previsión Social (IPS) o Impuesto al Valor Agregado (IVA)?*

Los cálculos realizados para obtener una medida resumen se examinaron con el paquete estadístico mediante procedimientos de i) análisis de agrupación óptima para definir la variable principal y ii) por agrupación de rangos de intervalos para el cálculo del quintil. El promedio de ingreso mensual disponible del encuestado en el año 2019 fue aproximadamente 4,2 millones de guaraníes (681 Dólares = 1.9 salarios mínimos). Comparando estos promedios según quintiles, se tiene que el ingreso promedio del quintil más rico es 6 veces más respecto al ingreso promedio del quintil más pobre, **Cuadro 3.10**.

Cuadro 3.10: Promedio de ingresos mensuales (en guaraníes) por quintiles de ingreso per cápita. Asunción, EVP 2019. (N=608)						
Ingresos	**Total Asunción**	**Encuestados clasificados por quintiles de ingreso per cápita mensual**				
		20% más pobre	20% siguiente	20% siguiente	20% siguiente	20% más rico
Promedio de ingreso mensual del entrevistado, año 2019	**4.200.021**	**1.768.281**	**2.321.426**	**2.905.446**	**4.049.091**	**10.481.416**
Porcentaje (%)	100%	20%	23%	17%	22%	19%

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.
Nota 1: 1 dólar (USD) = Gs. 6.165 periodo julio - diciembre de 2019.
Nota 2: Salario mínimo vigente (1SM) año 2019 = Gs. 2.192.839

3.2. Entrevistas a informantes clave

En cuanto al componente cualitativo de esta investigación, fueron realizadas entrevistas semi-estructuradas, en línea[7], con cinco informantes clave. La guía de entrevista fue elaborada considerando los objetivos de la investigación, en base a la revisión bibliográfica y teniendo en cuenta los resultados preliminares de la EVP 2019. Estuvo compuesta por 10 preguntas para cada tipo de perfil.

Las entrevistas tuvieron como objetivo recopilar los puntos de vista de informantes cuya actuación profesional se encuentra orientada al estudio de la violencia de pareja, de asistencia a mujeres víctimas/sobrevivientes y atención a hombres perpetradores en entidades públicas y privadas, a fin de informar la interpretación de los resultados y la elaboración de recomendaciones. Todas ellas fueron realizadas entre los meses de septiembre y octubre de 2020, a cargo del equipo de investigación del CEPEP.

Es importante destacar que la técnica empleada provee información indirecta, en el sentido de que las manifestaciones obtenidas se encuentran filtradas por las perspectivas (y, por ende, las experiencias) de los entrevistados.

Cuadro 3.11: Perfiles de informantes clave seleccionados para entrevistas

Nro.	Género	Perfil profesional	Área de trabajo
1	Masculino	Historiador	Estudios de masculinidad
2	Masculino	Abogado y psicólogo	Programa de rehabilitación dirigido a hombres perpetradores en ONG.
3	Femenino	Abogada	Dirección de género en organismo del Estado
4	Femenino	Psicóloga	Políticas de prevención de la violencia y asistencia a víctimas en organismo del Estado
5	Femenino	Socióloga	Estudios sobre violencia contra las mujeres en organismos internacionales

Luego de las entrevistas, fue realizado un análisis temático del contenido obtenido en las transcripciones, de acuerdo a las categorías consideradas para la interpretación de los resultados de la encuesta y nuevas categorías emergentes. Los resultados de este análisis pueden observarse en detalle en el apartado 5. Perspectivas de informantes clave sobre la violencia de pareja.

[7] El protocolo original de la investigación contemplaba la realización de entrevistas cara-a-cara, sin embargo, las medidas sanitarias para enfrentar la propagación del COVID-19 condujeron a este cambio en la metodología.

4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

En el presente capítulo se desglosan los principales resultados de la EVP 2019, organizados según las cuatro dimensiones indagadas en la investigación y las categorías definidas por el conjunto de variables recogidas del cuestionario.

Cuadro 4.1. Esquema de las dimensiones y variables consideradas para el análisis de los resultados de la EVP 2019

Dimensiones	Categorías	Definición
Definiciones sobre masculinidad y feminidad	**Roles de género en la familia**	Prácticas y actitudes que promueven el trato diferenciado de las personas en razón de su sexo biológico, del cual se asumen características y comportamientos que se espera, las mujeres y los hombres, actúen cotidianamente en el ámbito doméstico.
	Comportamientos sexuales/reproductivos aceptados	Comportamientos vinculados a las conductas sexuales y reproductivas considerados deseables o indeseables para hombres y mujeres.
	Actitudes respecto a la equidad de género	Actitudes y creencias en torno a las normas de género y su rigidez. Opiniones de apoyo o rechazo a la equidad de género.
Actitudes y creencias sobre la violencia de pareja	**Respuesta de las mujeres a la violencia**	Creencias respecto a cómo debe actuar una mujer ante acciones violentas cometidas contra ella.
	Respuesta de los hombres a casos hipotéticos de violencia	Formas de reacción de los participantes respecto al caso hipotético/real de conocer un caso de violencia y conocimientos sobre mecanismos de denuncia.
	Justificaciones	Creencias respecto a cuándo un hombre tiene derecho a golpear o agredir físicamente; insultar o agredir verbalmente a una mujer.
	Motivaciones de los hombres	Identificación de las motivaciones de la violencia identificadas por los encuestados en casos de violencia conocidos por ellos.
	Calificación de situaciones de violencia/no violencia	Creencias respecto al nivel de violencia que implican comportamientos agresivos de hombres hacia sus esposas o parejas según los participantes. (violencia moral, agresiones físicas y control coercitivo)
Exposición a la violencia	**Antecedentes de violencia en la familia**	Presencia del hombre en situaciones de maltrato físico perpetrado por su padre o padrastro contra una pareja.

	Violencia durante la infancia	Agresiones físicas, psicológicas o verbales sufridas por los participantes de la encuesta antes de los 15 años.
	Violencia en la vida adulta	Agresiones físicas sufridas por los participantes por parte de parejas o ex parejas mujeres.
Perpetración de violencia	**Agresión moral contra la pareja**	Respuestas sobre acciones perpetradas alguna vez en la vida y en los últimos 12 meses que no implican maltrato físico hacia la pareja, pero si intimidación, control coercitivo, maltrato verbal, descalificación, amenazas o daño a objetos o terceros.
	Agresión física (no sexual) contra la pareja	Respuestas sobre acciones perpetradas alguna vez en la vida y en los últimos 12 meses que impliquen maltrato físico directo o indirecto a la mujer.

Fuente: Elaboración propia para la investigación "Perspectivas de los hombres sobre la violencia de pareja en Paraguay".

En el segmento correspondiente a cada una de las dimensiones analizadas es presentado un cuadro de resumen que condensa sus variables asociadas, es decir, aquellas que fueron significativas al 95%. Los cuadros que contienen la información de todas las variables procesadas en la encuesta pueden encontrarse en el Anexo 3: Cuadros bi-variados y el Anexo 4: Modelos de regresión logística.

4.1. Definiciones sobre *masculinidad* y *feminidad*

En pocas palabras, podríamos decir que la masculinidad y la feminidad separan lo que es considerado *propio* de los hombres y *propio* de las mujeres de forma a organizar nuestra sociedad. Este marco de pensamiento es normativizante en el sentido de que determina estándares femeninos y masculinos, es decir, establece las características y comportamientos dominantes y socialmente aceptados para cada género (roles). Estas normas se ponen en práctica a través de las actitudes y creencias de los individuos.

Explorar las percepciones sobre estas categorías nos da pistas sobre las relaciones de poder desiguales entre los géneros, que se reproducen de manera transversal en todos los ámbitos de la vida, incluidos el ámbito doméstico. Allí radica la importancia de comprender estos imaginarios en el estudio de la violencia de pareja.

Exploramos las definiciones sobre masculinidad y feminidad de los hombres encuestados a través de su nivel de acuerdo o desacuerdo con una serie de sentencias que les fueron presentadas. En este apartado es presentado el análisis de sus respuestas respecto a roles de género en dos dimensiones: por un lado, en la familia y por otro, en relación a las conductas sexuales y reproductivas consideradas deseables o indeseables para hombres y mujeres.

En el cuadro a continuación se presentan las variables asociadas a esta dimensión que resultaron significativas al 95%, **Cuadro 4.2**.

Cuadro 4.2: Resumen de variables asociadas a las afirmaciones respecto a definiciones sobre masculinidad y feminidad									
Afirmaciones	**Edad**	**Estado conyugal**	**Nivel de educación**	**idioma**	**Nº hijos**	**Situación laboral**	**Religión**	**Jefe del hogar**	**Puntaje en Escala GEM**
Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre									
La mujer tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar									
El hombre puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer									
Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él									
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa									
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa									
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer									
La mujer debe llegar virgen al matrimonio									
El hombre debe llegar virgen al matrimonio									
La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada									
Es obligación de la esposa tener relaciones sexuales con su esposo aunque ella no quiera									

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

Roles de género en la familia

Cuadro 4.3. Porcentaje de hombres que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre roles de género en la familia. Asunción, EVP 2019.	
Afirmaciones	**Total** (%)
La mujer tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar	97,1
El hombre puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer	91,0
Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él	21,0
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	20,8
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	13,9
Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre	13,6

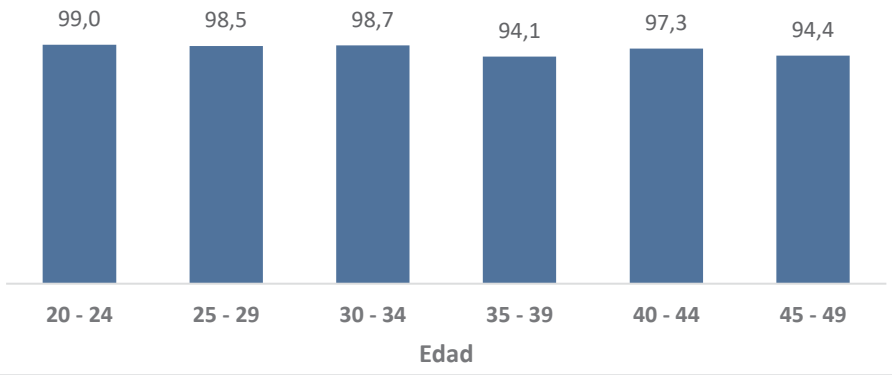
Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 4.

A pesar de que estas cifras podrían indicar, en general, actitudes ampliamente equitativas relativas al trabajo y el cuidado muestran que la adhesión hacia la equidad va en disminución cuando las sentencias hacen referencia hacia los roles de subordinación de las mujeres.

El mayor porcentaje de acuerdo se registra en la afirmación relativa a la aceptación de las mujeres en el mundo del trabajo y los espacios académicos (97,1%). Por otro lado, el control de los recursos económicos es asumido como un rol exclusivamente masculino en el 13,9% de los casos. Respecto a las afirmaciones que implican comportamientos de obediencia y permanencia de la mujer en el ámbito doméstico, puede observarse una adhesión del 20,8% de los hombres, a la afirmación "el trabajo más importante de una mujer es atender al marido y cuidar la casa", mientras que el 21% que una buena esposa debe obedecer a su esposo, aunque no esté de acuerdo con él, **Cuadro 4.3**

Respecto a la cuestión laboral, puede notarse que existe un ligero cambio de perspectiva entre generaciones: mientras que el porcentaje para los grupos de edades mayores de 30 años es más variable, los menores a 30 años que opinan favorablemente respecto a esta afirmación son casi la totalidad, **Gráfico 4.1**.

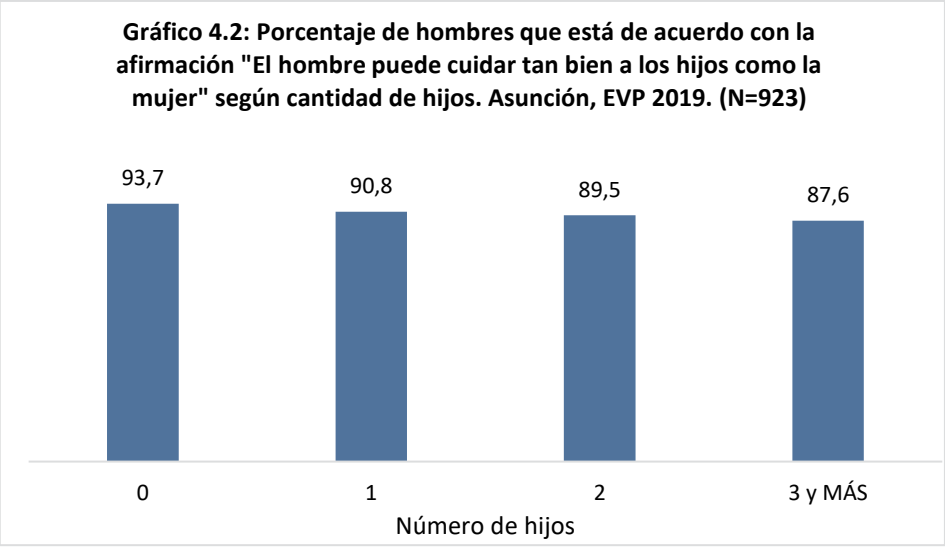
Gráfico 4.1: Porcentaje de hombres que está de acuerdo con la afirmación "La mujer tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar" según rango de edades Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 4.

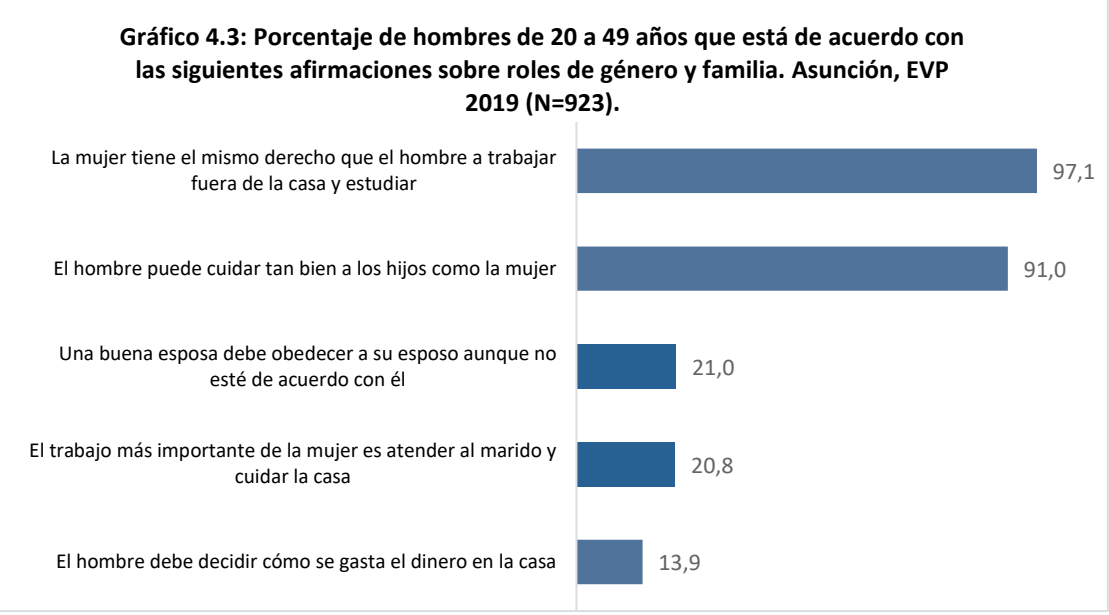
Las opiniones menos favorables a la equidad se mantuvieron bajas, concentrándose en quienes tenían como máximo nivel educativo la primaria (92,2%), como principal idioma el guaraní (92,4%) y quienes tienen tres hijos o más (93,2%), **Anexo 3, Cuadro 4**.

El 91% de los encuestados está de acuerdo con que ellos pueden cuidar a los hijos tan bien como las mujeres. Sin embargo, el comportamiento de los datos indica que a medida que la cantidad de hijos de los encuestados aumenta, el nivel de aceptación de esta afirmación es menor (93,7% de los hombres sin hijos está de acuerdo vs. 87,6% en los que tienen 3 o más hijos), **Gráfico 4.2**. Los hombres de 45 a 49 años son quienes están menos de acuerdo con que hombres y mujeres tienen la misma capacidad de cuidado de los hijos (80,4%), **Anexo 3, Cuadro 4**.



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 4.

Cuando la afirmación hace referencia a la tarea específica del cambio de pañales, socialmente asociada a las mujeres, vemos una ligera contradicción con los resultados de afirmación anterior, que también se vinculan al involucramiento de los hombres con los hijos. En este caso, el 13,6% de ellos piensa esa tarea corresponde exclusivamente de la madre, por encima del 8,5% que consideraba que las mujeres tienen una mayor capacidad de cuidado de los hijos, **Resaltado en Gráfico 4.3.**

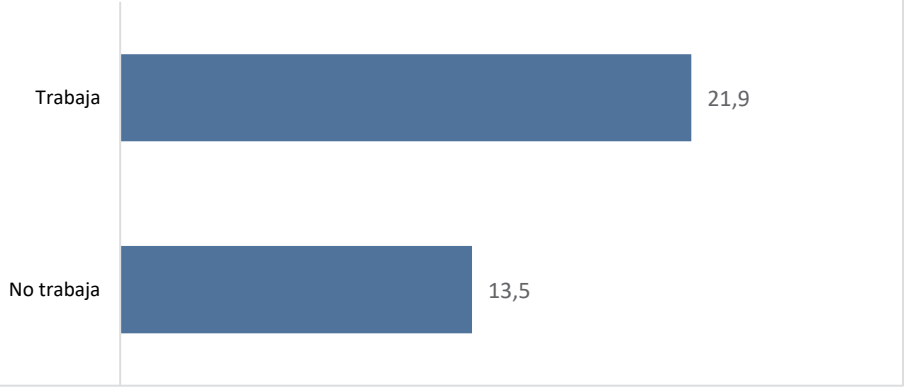


Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 4.

En los resultados de la EVP, en 1 de cada 5 hombres (20,8%) persiste la opinión de que *el trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa,* **Cuadro 4.3**. Esta afirmación que indica que a pesar de que el espacio laboral está aceptado como propio también de las mujeres, el espacio doméstico aún sigue siendo el principal para un porcentaje considerable de hombres urbanos.

Teniendo en cuenta la participación en el mercado de trabajo de los hombres encuestados vemos que el 13,5% de los hombres que no trabaja opinaba que el trabajo más importante de la mujer es el doméstico, frente al 21,9% de los hombres que se encontraba trabajando, **Gráfico 4.4**.

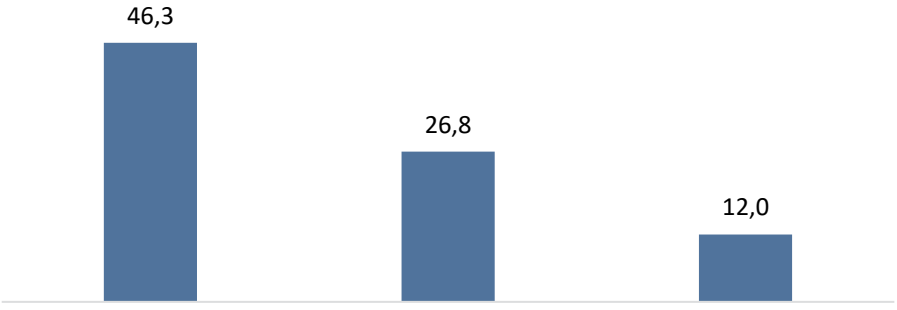
Gráfico 4.4: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que está de acuerdo con la afirmación "El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa", según situación laboral. Asunción, EVP 2019 (N=923).



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 4.

El comportamiento de este ítem pareciera estar relacionado con la cantidad de años de estudio. El 46,3% de los hombres que tienen como máximo nivel educativo alcanzado el nivel primario estuvo de acuerdo con esta afirmación que defiende el trabajo doméstico como rol principal de la mujer, frente al 12% de nivel universitario, **Gráfico 4,5**.

Gráfico 4.5: Porcentaje de hombres que está de acuerdo con la afirmación "El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa" según nivel educativo. Asunción, EVP 2019. (N=923)

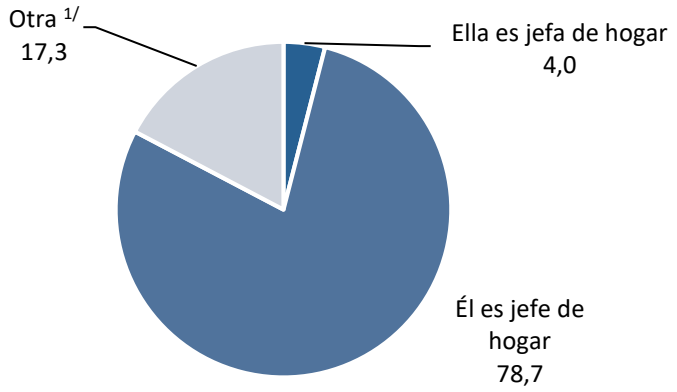


Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 4.
1/ Incluye formación docente

Con el objetivo de relevar las percepciones de los hombres respecto a la expresión de la organización en el ámbito doméstico, la encuesta consultó quién en la familia ocupaba la jefatura del hogar. De los hombres casados o unidos al momento de la encuesta, el 78,7% de los hombres se declara jefe del hogar. Quienes dijeron no ser jefes de hogar, direccionaron esta posición hacia otros parientes en el 17,3% de los casos. Sólo en el 4% de los casos esta posición

era de sus parejas, **Gráfico 4.6**. Estos datos podrían interpretarse como señal de una visión extendida sobre la *autoridad de los hombres en el ámbito doméstico.*

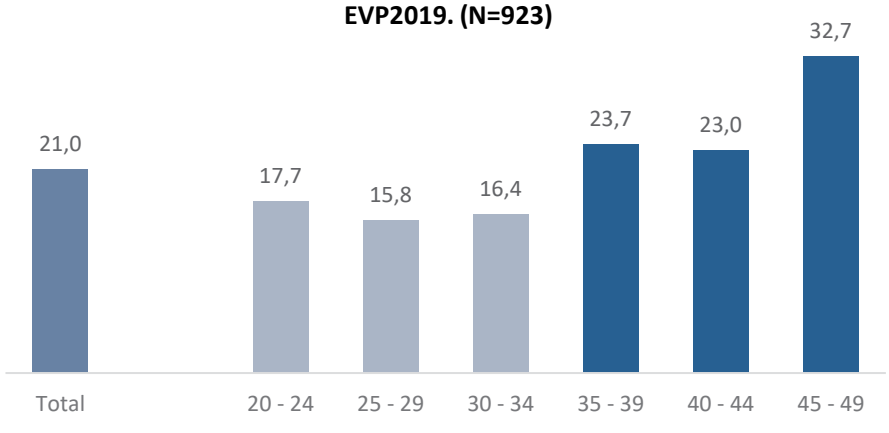
Grafico 4.6: Distribución porcentual según jefatura de hogar. Asunción, EVP 2019. (N=472)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 3.
1/ Incluye hijo, hermano, otro pariente y no pariente.

Uno de cada cinco hombres (21%) considera que una buena esposa debe obedecer a su esposo, aunque no esté de acuerdo con él. Los hombres menores de 35 años tuvieron, en general, un menor grado de acuerdo con la afirmación (con porcentajes menores a 23%). En el rango de 20 a 24 años es en dónde se concentran las respuestas más equitativas, mientras que las menos igualitarias se concentran en el rango de 45 a 49 años, **Gráfico 4.7**.

Gráfico 4.7: Porcentaje de hombres que está de acuerdo con la afirmación "Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque ella no esté de acuerdo con él" según edad. Asunción, EVP2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 4.

Al igual que en resultados anteriores, quienes tienen un menor grado de educación son también quienes manifiestan opiniones más tradicionales o menos favorables a la equidad.

Se observa como un factor de interés que la proporción de hombres que se encontraban de acuerdo con esta opinión sobre la obediencia fue más grande entre los que afirmaron pertenecer a la religión católica, evangélica u otra (22,5%, 24,0% y 21,5%, respectivamente) en comparación con quienes no (10,2%), **Anexo 3, Cuadro 4**.

Roles de género en las conductas sexuales y reproductivas

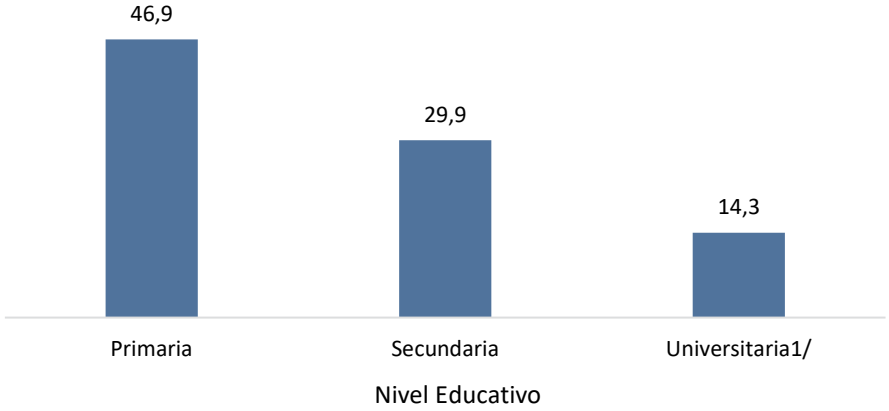
Cuadro 4.4. Porcentaje de hombres que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre roles de género en las conductas sexuales y reproductivas. Asunción, EVP 2019.	
Afirmaciones	**Total** (%)
La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada	23,2
La mujer debe llegar virgen al matrimonio	19,2
El hombre debe llegar virgen al matrimonio	16,3
Aun estando bien con su esposa o pareja, el hombre necesita tener otra mujer	0,9

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 5.

Las percepciones y prácticas vinculadas a la sexualidad y la reproducción pueden constituir una manifestación del estado de subordinación genérica en el que se encuentran las mujeres en una determinada sociedad. Entre las afirmaciones, es posible verificar que la cuestión reproductiva sobresale como un ámbito donde se encuentra el mayor porcentaje de opiniones inequitativas en esta dimensión (23,2%). Respecto a los comportamientos sexuales antes del matrimonio, la diferencia de expectativas entre hombres y mujeres existe, en un porcentaje relativamente reducido (2,9%), y respecto a la infidelidad, casi la totalidad de los hombres negó que el hombre casado o unido necesitara tener otra pareja: sólo el 0,9% estuvo de acuerdo con la afirmación, **Cuadro 4.4**.

Sobre el uso de métodos anticonceptivos para la prevención de embarazos, la diferencia más notable se observa en relación el nivel educativo de los participantes, pues a medida que el nivel educativo alcanzado es mayor, vemos un menor porcentaje de hombres que opina que la responsabilidad de evitar un embarazo es exclusiva de la mujer (46,9% para el nivel primario como mayor nivel alcanzado frente a 14,3% en el caso del nivel terciario), **Gráfico 4.8**

Gráfico 4.8: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que está de acuerdo con la afirmación"La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada", según nivel educativo. Asunción, EVP 2019. (N=923)

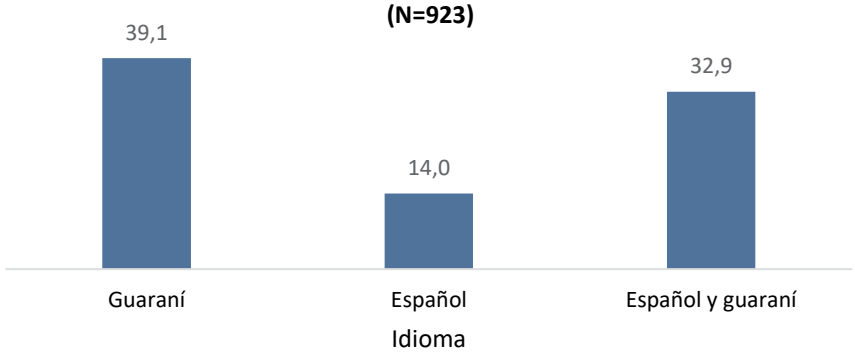


Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 5.

1/ Incluye formación docente

Si consideramos el idioma que habitualmente habla el encuestado en la casa vemos que el 39,1% de los hombres que hablan mayormente en guaraní opinó que la mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada, mientras que el 14,0% de aquellos que tienen como idioma principal el español estuvo de acuerdo con la misma afirmación, **Gráfico 4.9**.

Gráfico 4.9: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que está de acuerdo con la afirmación"La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada", según idioma. Asunción, EVP 2019. (N=923)

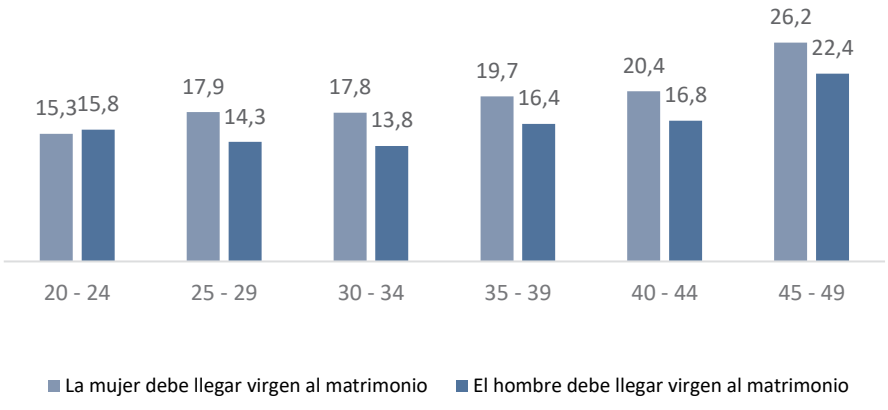


Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 5.

Los participantes también fueron consultados sobre sus opiniones con relación el ejercicio de la sexualidad, específicamente sobre si hombres y mujeres deben llegar vírgenes al matrimonio. En una comparación general la diferencia no está demasiado marcada (19,2% piensa que las mujeres deben llegar vírgenes y 16,3% en el caso de los hombres) y denota, por un lado, relativa equidad entre las expectativas sobre el comportamiento sexual anterior al matrimonio y, por otro lado, que no existiría una condena moral respecto a estos comportamientos, **Anexo 3, Cuadro 5**.

Sin embargo, cuando analizamos las opiniones respecto a las mujeres en relación con las opiniones respecto a los hombres según la edad de los encuestados, nuevamente se puede observar un comportamiento vinculado al elemento generacional según la cual los hombres más jóvenes demuestran tener opiniones más equitativas sobre las decisiones en torno a la sexualidad antes del matrimonio, **Gráfico 4.10**.

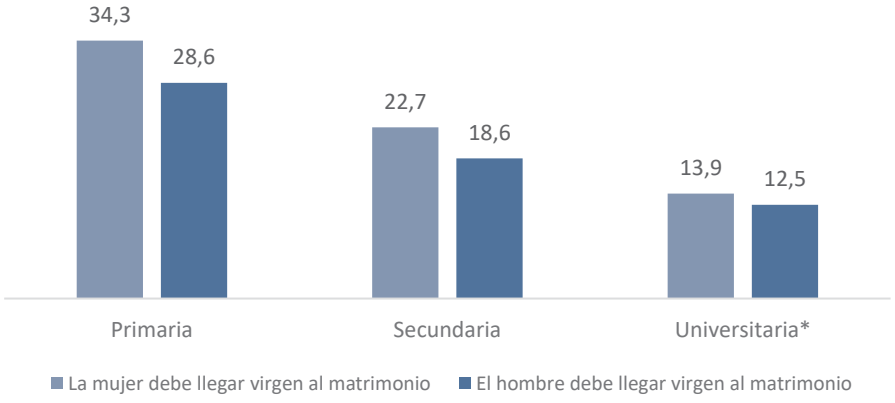
Gráfico 4.10: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que está de acuerdo con afirmaciones sobre relaciones sexuales antes del matrimonio, según edad. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 5.

Por otra parte, también puede notarse un incremento en las brechas cuando consideramos el nivel educativo, notándose que, a mayor nivel educativo, las opiniones son más equitativas, **Gráfico 4.11**.

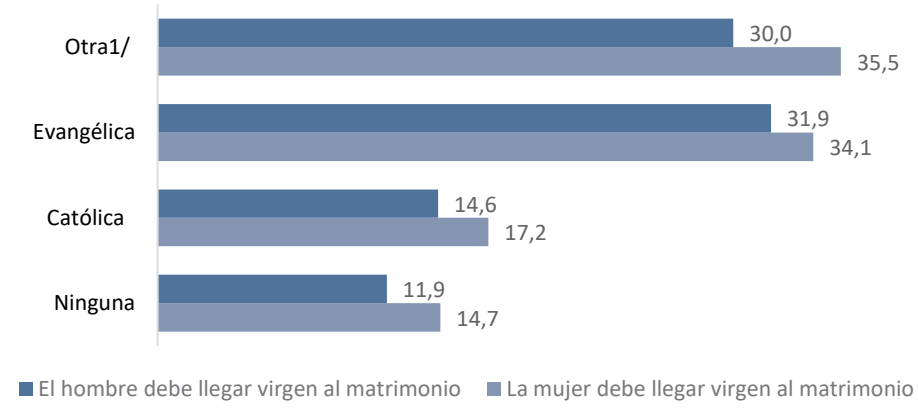
Gráfico 4.11: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de acuerdo con afirmaciones sobre relaciones sexuales antes del matrimonio según nivel educativo. Asunción, EVP 2019



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 5
**Incluye formación docente*

Nuevamente, la pertenencia a determinadas religiones fue una característica que marca un comportamiento visible en cuanto a una visión tradicional de la virginidad antes del matrimonio que, aunque levemente mayor en el caso de las mujeres, se presenta para ambos géneros. En el **Gráfico 4.12** se observan las diferencias entre quienes declaran no profesar ninguna religión y quienes sí lo hacen.

Gráfico 4.12: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que está de acuerdo con afirmaciones sobre relaciones sexuales antes del matrimonio, según religión. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 5.
[1/]Otra: Incluye religión cristiana, protestante, testigo de Jehová, adventista, mormón y musulmán

A los participantes de la EVP 2019 se les ha consultado si aun estando bien con su esposa o pareja, el hombre necesita tener otra mujer. Apenas el 0,9% de los encuestados dijo estar de acuerdo con esta afirmación. Las cifras más altas que indican acuerdo con la afirmación se registraron entre los hombres que hablan español y guaraní como idiomas principales (2,1%) los

hombres cuyo máximo nivel educativo es el primario (1,9%), los hombres separados, divorciados o viudos (2%) y los hombres que no profesan alguna religión (1,9%). Los resultados fueron significativos al 95% sólo en el caso del estado civil, **Anexo 3, Cuadro 5**.

Actitudes respecto a la equidad de género

En este apartado se presentan los resultados de la media del puntaje alcanzado entre los encuestados en la Escala GEM de actitudes de género, quienes para la aplicación de la escala adaptada debieron responder con su grado de acuerdo o desacuerdo a una serie de sentencias sobre normas de género, **Cuadro 4.5**.

El puntaje obtenido indica cuán equitativas pueden ser consideradas sus actitudes. El término "equitativo", hace referencia a la definición que Pulerwitz y Barker (2008) otorgan a aquellas opiniones que:

- Consideran que las relaciones de hombres y mujeres están basadas en la equidad y en el respeto, y que ambos géneros tienen iguales derechos.
- Consideran que su responsabilidad en el hogar es más que proveer e incluye las tareas de paternidad, cuidado y tareas domésticas.
- Asumen la responsabilidad por la prevención de las infecciones de transmisión sexual, del embarazo y del VIH/Sida. Toman la iniciativa por el uso del preservativo y de otros métodos anticonceptivos.
- Se oponen a la violencia a las mujeres en cualquier circunstancia y no justifican el uso de la violencia.
- Se oponen a la homofobia y a la violencia hacia personas homosexuales.

Al tratarse de una adaptación, no todas las afirmaciones contempladas en el estudio original fueron consideradas. Los detalles respecto a la adaptación de la escala se encuentran en el **Anexo 2**.

En el **Cuadro 4.5** se presenta el porcentaje de hombres que dijeron estar "de acuerdo" con los ítems presentados**.**

Cuadro 4.5: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones, según Ítems para la Escala GEM. Asunción, EPV 2019. (N= 923)	
Ítems de la Escala GEM por tema	
ROLES DE GÉNERO EN LA FAMILIA	
El hombre puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer	91,0
La mujer tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar	97,1
Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre	13,6
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	20,8
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	13,9
Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él	21,0
ROLES DE GÉNERO EN COMPORTAMIENTOS SEXUALES Y REPRODUCTIVOS	
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer	0,9

La mujer debe llegar virgen al matrimonio	19,2
El hombre debe llegar virgen al matrimonio	16,3
La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada	23,2
VIOLENCIA Y SUS PRECURSORES	
El hombre tiene derecho a golpear a su esposa o pareja cuando…	
Ella no cumple los quehaceres domésticos a satisfacción del esposo	0,4
Ella lo desobedece	0,2
Ella se niega a tener relaciones sexuales con él	0,4
Ella le pregunta si él es infiel	0,1
Él descubre que ella le es infiel	0,5
Es obligación de la esposa tener relaciones sexuales con su esposo aunque ella no quiera	4,1
Si una mujer es golpeada por su esposo o pareja por algo será	3,2
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes	24,4
REACCIÓN DE LA MUJER A LA VIOLENCIA	
Debe defenderse devolviendo los golpes	17,6
Debe aguantar para mantener la unidad de la familia	4,6
Debe buscar ayuda de alguna organización	94,8
Debe recurrir a sus familiares y amigos	91,6
Debe buscar ayuda de la policía	94,1

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

En la población analizada se alcanzó una media de 88,1 puntos y una desviación estándar de 9,5 unidades. Es decir, los puntajes obtenidos para las actitudes de los hombres están, en general, más cercanos hacia la equidad de género que hacia la inequidad, **Cuadro 4.6**.

Cuadro 4.6. Promedio de puntaje en la Escala GEM, según características de los hombres encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=750)[1/]

CARACTERÍSTICAS		PUNTAJE PROMEDIO
Total		88,1
Edad	20 - 24	89,3
	25 - 29	89,6
	30 - 34	88,0
	35 - 39	88,0
	40 - 44	88,6
	45 - 49	83,8
Estado civil o conyugal	Casado/unido	87,5
	Separado/divorciado/viudo	85,2
	Soltero	89,4
Educación	Primaria	82,3
	Secundaria	85,9
	Universitaria[2/]	90,3
Idioma	Guaraní	84,1
	Español	91,0

	Español y guaraní	84,8
	Otro idioma	*
Número de hijos	0	89,6
	1	88,8
	2	87,8
	3 y más	84,5
Situación laboral	Trabaja	87,9
	No trabaja	89,1
Religión	Ninguna	89,1
	Católica	88,1
	Evangélica	87,9
	Otra[3/]	86,3

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.
**Número insuficiente de casos: Menos de 25 casos.*
[1/] Se excluyen los casos que no respondieron cualquiera de las preguntas que conforman la escala.
[2/] Incluye: Formación docente.
[3/] Incluye: cristiana, protestante, testigo de Jehová, adventista, mormón y musulmán.

Ahora bien, esto no quiere decir estrictamente que los hombres asuncenos sean equitativos en sus prácticas cotidianas o que las bases de la igualdad de género en esta sociedad estén sólidamente alcanzadas, sino que dan cuenta de que, con el paso del tiempo, en esta población urbana de Paraguay han permeado los grandes avances mundiales respecto a la equidad en las esferas de la política formal, la educación y los mercados, potenciando el desarrollo de un discurso que valida la participación de las mujeres.

Prueba de esto es que, analizando en detalle las características que presentan los hombres con actitudes más equitativas, vemos que los mayores promedios en la escala (superando los 90 puntos) se presentan entre aquellos hombres con mayor nivel de estudio (nivel universitario) y aquellos que hablan predominantemente el idioma “Español”, dos características que podrían implicar un mayor acceso a recursos económicos y culturales, y por ende una mayor posibilidad de asistir al campo de debate en torno a los derechos de las mujeres. Estos resultados pueden darnos un panorama respecto a las diferencias y coincidencias en la aceptación social de la equidad de género en diferentes grupos.

También se observan diferencias en los puntajes según los rangos de edad: con excepción de los grupos 30-34 años y 35-39 que presentan el mismo puntaje, se aprecian saltos que diferencian los promedios entre grupos de edad. Los grupos de menor edad presentan puntajes más altos en la Escala, lo cual podría indicar que tener actitudes más equitativas se vincula a características generacionales.

Otro punto interesante de observar es el puntaje de acuerdo con el número de hijos, donde se ve la disminución en el promedio a medida que la cantidad de hijos aumenta, lo cual daría cuenta de la influencia de los factores relacionales entre hombres y mujeres en el espacio doméstico a la hora de definir algunas de las opiniones de los encuestados.

4.2. Actitudes y creencias sobre la violencia de pareja

Las actitudes nos permiten observar las formas en las cuales las desigualdades de género que tienen lugar a un nivel social se manifiestan en los individuos y sus relaciones. A menudo se conceptualizan como parte de un continuo que va de lo más tradicional a lo igualitario, donde las actitudes más tradicionales incluyen las expectativas de que los hombres deberían tener la última palabra en la toma de decisiones, que las mujeres deberían ser pasivas, que los hombres deberían ser los jefes de familia y que las mujeres deberían ser las encargadas del hogar (Amato y Booth 1995 en Reyes et al., 2016).

En este apartado es importante destacar que las definiciones de violencia dentro de la pareja no son unívocas, pero suelen coincidir en que la violencia es, sobre todo, un acto necesario para mantener o restaurar un poder que se percibe como perdido. Aquí, nos referiremos principalmente a tres tipos de violencia:

- La violencia física, como la forma más explícita y directa de la violencia de pareja (cuando se menciona la violencia sexual, es incluída dentro de esta categoría);
- El control coercitivo, entendido como una dinámica abusiva continua que busca despojar a la víctima su autonomía (Loveland & Raghavan, 2017)[8] ;
- La violencia moral (Segato, 2003), que es aquella violencia rutinizada, que puede ser no consciente ni deliberada, pero imprime un carácter jerárquico a los menores e imperceptibles gestos de las rutinas domésticas (que envuelve lo que se conoce como violencia psicológica o emocional)[9].

Es importante destacar que, al tratarse de las opiniones de una amplia diversidad de encuestados, las comprensiones respecto a lo que se puede comprender por cada forma de violencia van más allá de las caracterizaciones del estudio, por lo tanto, los resultados presentados deben ser tomados como aproximaciones.

Finalmente, para la construcción de la variable aceptación social de la violencia, que será utilizada en adelante, se combinaron las respuestas en torno a cinco ítems del cuestionario relativas a la respuesta de la mujer a la violencia: Respuestas “de acuerdo”, en “debe defenderse devolviendo los golpes” y “debe aguantar para mantener la unidad de la familia”; y respuestas “en desacuerdo” en “debe buscar ayuda en una organización”, “debe recurrir a sus familiares y amigos” o “debe buscar ayuda en la policía”. Si el encuestado respondió con al menos una de

[8] Traducción propia de los autores del texto original: *Coercive control is an ongoing abusive dynamic that seeks to rob a victim of his or her autonomy by using a combination of tactics such as intimidation, isolation, degradation, surveillance, microregulation, and exploitation* [El control coercitivo es una dinámica abusiva continua que busca despojar a la víctima su autonomía mediante el uso de una combinación de tácticas como intimidación, aislamiento, degradación, vigilancia, microrregulación y explotación] (Loveland y Rghavan, 2017, p. 5).

[9] En materia de definiciones, violencia moral es todo aquello que envuelve agresión emocional, aunque no sea ni consciente ni deliberada. Entran aquí la ridiculización, la coacción moral, la sospecha, la intimidación, la condenación de la sexualidad, la desvalorización cotidiana de la mujer como persona, de su personalidad y sus trazos psicológicos, de su cuerpo, de sus capacidades intelectuales, de su trabajo, de su valor moral. Y es importante enfatizar que este tipo de violencia puede muchas veces ocurrir sin ninguna agresión verbal, manifestándose exclusivamente con gestos, actitudes, miradas. La conducta opresiva es perpetrada en general por maridos, padres, hermanos, médicos, profesores, jefes o colegas de trabajo. (Segato, 2003, p. 115)

las opciones mencionadas, su respuesta fue considerada como como aceptación social de la violencia.

En el cuadro a continuación se presentan las variables asociadas a esta dimensión que resultaron significativas al 95%, **Cuadro 4.7**.

Cuadro 4.7: Resumen de variables asociadas a las afirmaciones sobre actitudes y creencias sobre la violencia de pareja

Afirmaciones	Edad	Estado conyugal	Nivel de educación	idioma	Nº hijos	Situación laboral	Religión	Jefe del hogar	Puntaje en Escala GEM	Aceptación social de la violencia
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes										
Si una mujer es golpeada por su esposo o pareja por algo será										
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja										
Debe buscar ayuda de alguna organización								N/A	N/A	N/A
Debe buscar ayuda de la policía								N/A	N/A	N/A
Debe recurrir a sus familiares y amigos								N/A	N/A	N/A
Debe defenderse devolviendo los golpes								N/A	N/A	N/A
Debe aguantar para mantener la unidad de la familia								N/A	N/A	N/A
¿Qué haría usted si supiese que una mujer de su familia fue golpeada por su esposo o pareja?										
Buscar la intervención de otros										
Buscaría intervención por sí mismo										
No intervendría/dejaría pasar										
Otros[1/]										
Razón por la cual una mujer que conoce recibió golpes										
Celos/infidelidad/ deseo de control									N/A	N/A
Uso problemático de drogas/alcohol									N/A	N/A
Factores culturales: f alta de educación/machismo									N/A	N/A
Personalidad/autoestima/problemas psicológicos									N/A	N/A
Respuesta a comportamientos de la mujer: celos/desobediencia/ebriedad de la mujer									N/A	N/A
Problemas con el dinero/diferencias en la pareja									N/A	N/A
Otros[2/]									N/A	N/A
SÍ sabe dónde recurrir cuando un hombre/mujer sufre violencia de parte de su pareja									N/A	N/A

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

Nota: Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

[1/] Incluye tomar alguna medida, vería como solucionar, hablar con la mujer, etc.

[2/] Incluye malos hábitos, por estupideces, sin sentido, etc.

N/A: No Aplica

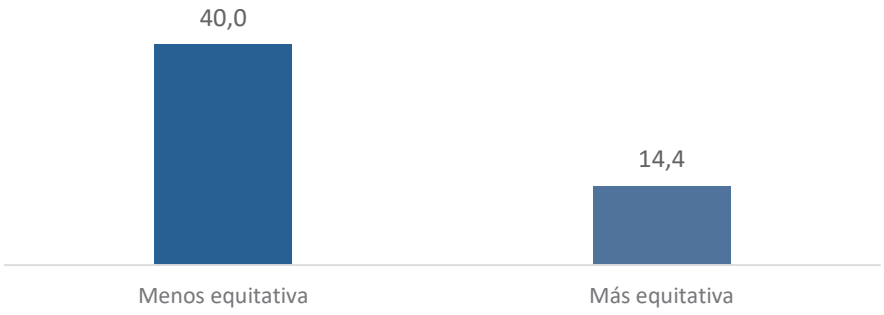
La violencia como método disciplinario

En lo relativo a una visión más general de la aceptación de la violencia, se ha consultado sobre el uso de la misma como forma de *educación,* implicando más bien la corrección de conductas desviadas de una norma. Primeramente, sobre la violencia como método de disciplina ejercido sobre los hijos y, además, sobre si las mujeres que han sufrido o sufren situaciones de violencia son merecedoras de ello.

Las agresiones y malos tratos físicos y verbales como forma de disciplina en la infancia son una realidad aún muy vigente en el Paraguay: se estima que 6 de cada 10 niños, niñas y adolescentes la sufren (Unicef, 2010), y es un reflejo de raíces culturales que normalizan la demanda violenta de la obediencia. Los resultados que la EVP 2019 presenta indican que 1 de cada 4 hombres (24,4%) está de acuerdo con que "para educar a los hijos es necesario el castigo físico"

Esta situación se ve particularmente relacionada a las actitudes de género menos equitativas, pues aquellos hombres con menor puntaje en la escala GEM son también quienes alcanzan la cifra más alta en cuanto al acuerdo con esta forma de disciplina (40%), **Gráfico 4.13**

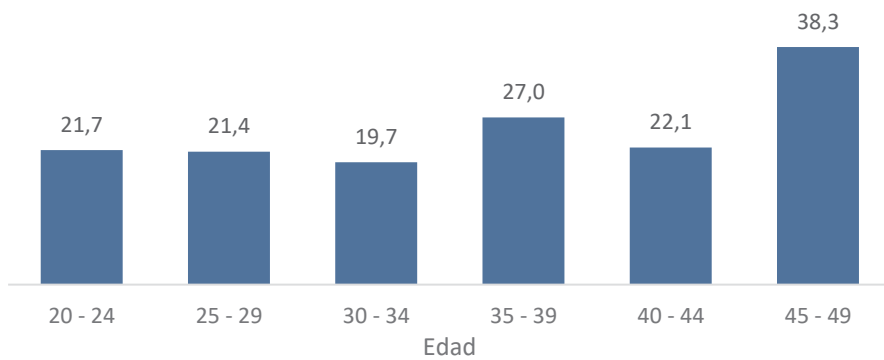
Gráfico 4.13: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que cree que "Para educar a los hijos es necesario el castigo físico", según puntaje en la escala GEM. Asunción, EVP 2019. (N=750)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 6.

A pesar de observarse algunas diferencias, entre grupos de edades, puede apreciarse que pareciera no existir un cambio de opinión relacionado al elemento generacional en este tema, como sí se ha dado respecto a otras afirmaciones, **Gráfico 4.14.**

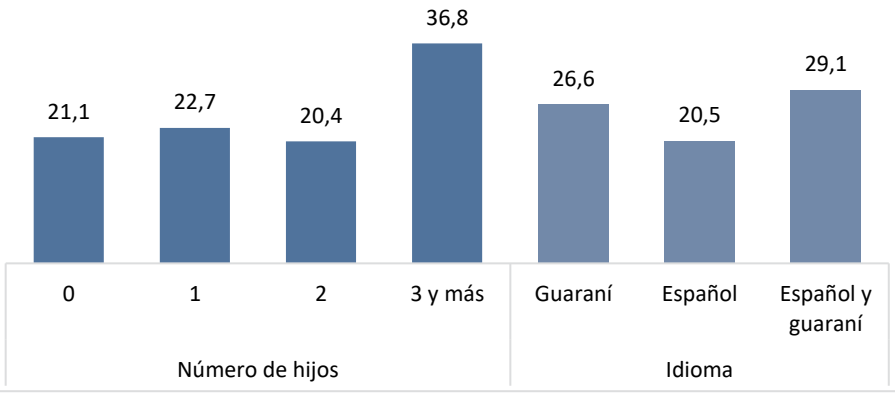
Gráfico 4.14: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que cree que "Para educar a los hijos es necesario el castigo físico", según edad. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 6.

Otras variables asociadas al acuerdo con la afirmación son el número de hijos, dónde se ve un incremento relacionado con el aumento de la cantidad (21,1% entre quienes no tienen hijos vs. 36,8% entre quienes tres o más hijos) y el idioma, donde sobresale el uso habitual de ambos idiomas (29,1%), **Gráfico 4.15.**

Gráfico 4.15: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que cree que "Para educar a los hijos es necesario el castigo físico", según número de hijos e idioma. Asunción, EVP 2019. (N=923)

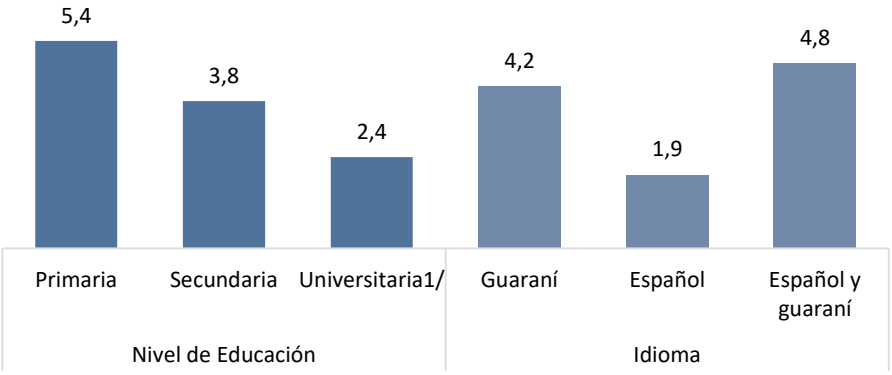


Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 6.

También existe una visión extendida de que el hombre ejerce violencia hacia la mujer para *corregirla,* y que el ejercicio de la violencia por parte del varón es, en cierta medida, responsabilidad de la mujer por haberla provocado. En este sentido, a los hombres encuestados se les consultó sobre su grado de acuerdo con la expresión "Si una mujer es golpeada por su esposa o pareja, por algo será".

El 3,2% de todos los encuestados manifestó estar de acuerdo con la afirmación. Las mayores proporciones a favor de esta justificación estuvo asociada con quienes tienen como máximo nivel educativo la primaria (5,4%) y, nuevamente, quienes utilizan el español y el guaraní como idioma cotidiano (4,8%), **Gráfico 4.16**.

Gráfico 4.16: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que cree que "Si una mujer es golpeada por su esposo o pareja, por algo será", según nivel de educación e idioma. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 6.

1/ Incluye formación docente.

Respuesta de la mujer a la violencia

A través de una serie de preguntas se indagó cuál creían los encuestados que debería ser la reacción de las mujeres que experimentan violencia de parte del esposo o pareja, debiendo responder si estaban de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes reacciones:

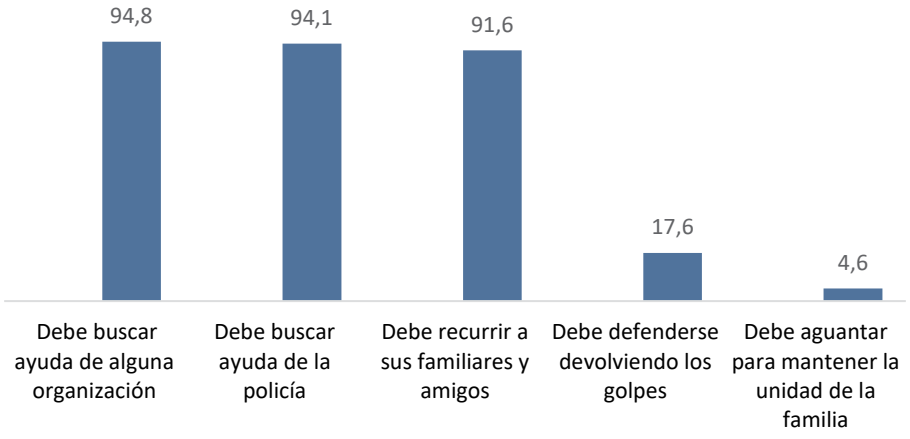
- Debe defenderse devolviendo golpes
- Debe aguantar para mantener la unidad de la familia
- Debe buscar ayuda de alguna organización
- Debe recurrir a sus familiares y amigos
- Debe buscar ayuda de la policía

Las dos primeras afirmaciones denotan una noción de aceptación de la violencia como componente natural dentro de la interacción en la pareja, a la cual las mujeres deben enfrentarse por su cuenta o mantenerse subordinadas. Este tipo de respuestas dan cuenta de que los mecanismos de intervención comunitaria no se encuentran establecidos como opciones prioritarias, lo cual podría deberse al desconocimiento de su existencia, la desconfianza en su efectividad o la consideración de que en los problemas de pareja no deben interferir terceras personas.

Por el contrario, las expresiones restantes tienen una connotación que tiende al rechazo social de la violencia y al reconocimiento de la necesidad de un involucramiento de las instituciones de la sociedad en las acciones en contra de la violencia para atender las situaciones de violencia en contra de las mujeres.

La mayor parte de los encuestados respondió estar total o parcialmente de acuerdo en que las mujeres en situación de violencia deben recurrir a alguna organización (94,8%), a la policía (94,1%) o a su primer círculo afectivo (91,6%) en búsqueda de asistencia. Sólo el 4,6% de los encuestados consideró que la respuesta de la mujer debe ser aguantar para mantener unida a la familia, **Gráfico 4.17**.

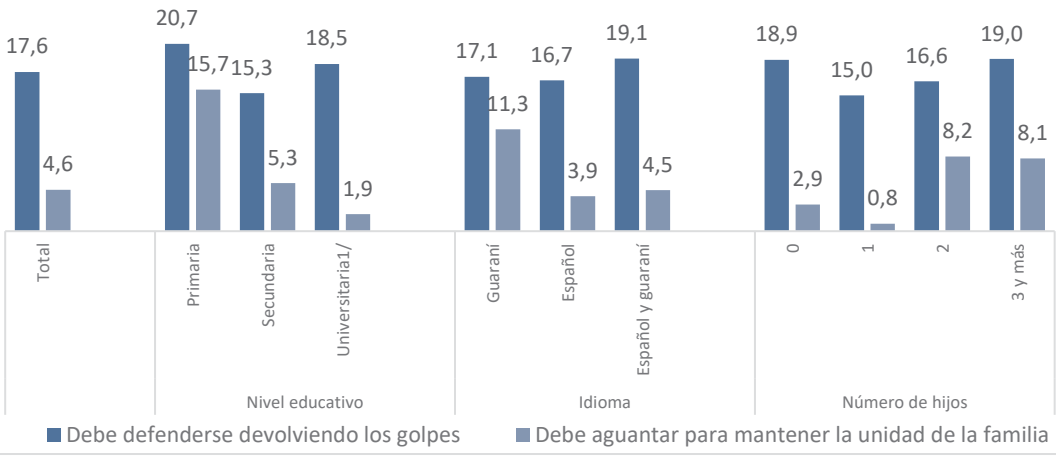
Gráfico 4.17: Porcentaje de hombres que está de acuerdo con las siguientes reacciones de las mujeres hacia la violencia de pareja. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 14.

El **Gráfico 4.18** muestra que los hombres con menor nivel educativo, que hablan principalmente guaraní o español y guaraní y con un mayor número de hijos, son quienes están de acuerdo en mayor proporción con que la mujer que sufre violencia de pareja debe asumir una acción pasiva y aguantar o reaccionar devolviendo los golpes.

Gráfico 4.18: Porcentaje de hombres que está de acuerdo con que la mujer que sufre volencia de pareja debe defenderse devolviendo los golpes o debe aguantar para mantener unida a la familia, según nivel educativo, idioma y número de hijos. Asunción, EVP 2



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 14.
1/ Incluye formación docente

Respuesta de los hombres a casos hipotéticos de violencia

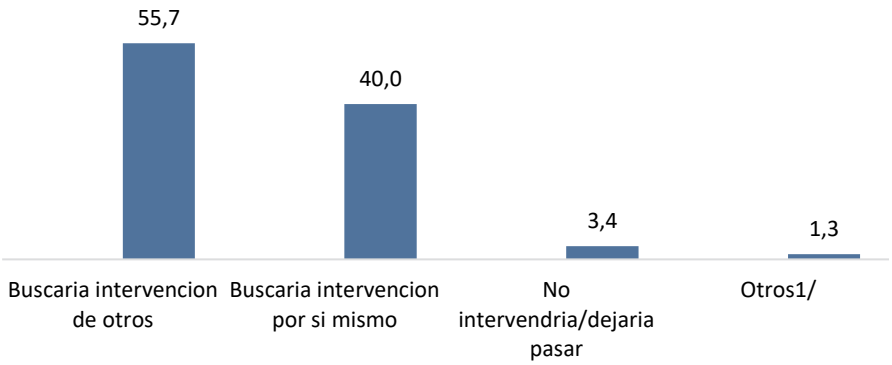
Con esta encuesta se quiso conocer cuáles serían las acciones asumidas por los varones en el caso de que conocieran situaciones de violencia, por lo cual fueron consultados, en una pregunta abierta, sobre cuál sería esta reacción en el caso hipotético de que una mujer de su familia fuera golpeada por su esposo o pareja.

En línea con las respuestas anteriores respecto a la respuesta de las mujeres, la reacción de los varones es relevante en el sentido de que lo que plantea Heise (1998), quien ilustra que las sociedades donde existe menor prevalencia de violencia de pareja, son aquellas en las cuales la comunidad reconoce su deber de intervenir en dichas situaciones.

La mayoría de los hombres (55,7%) mencionó como respuesta acciones vinculadas a buscar la intervención de terceros, sean otras personas o instituciones[10], el 40% dijo que intervendría sobre la situación él mismo, ya sea tomando acción contra el perpetrador o ayudando a la víctima[11], y el 3,4% dio respuestas que involucran inacción[12]. 1,3% mencionaron otras formas y 3,8% no respondió a la pregunta, **Gráfico 4.19.**

[10] Se incluyeron respuesta que implican denunciar, buscar ayuda con agentes estatales u ONG, conversar con familiares del hombre o de la mujer
[11] Las respuestas fueron desde alentar la denuncia o el abandono de la relación, hasta ejercer violencia física en contra de los perpetradores o "encararlos". También se incluyen aquí respuestas que involucran la mediación en la pareja.
[12] Hace referencia a respuestas de tipo "no me metería", "investigar" o que involucran el argumento de que la responsabilidad de accionar es de la víctima

Gráfico 4.19: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años según acciones que asumirían en casos hipotéticos de violencia de pareja hacia una mujer de su familia. Asunción, EVP 2019. (N=923)



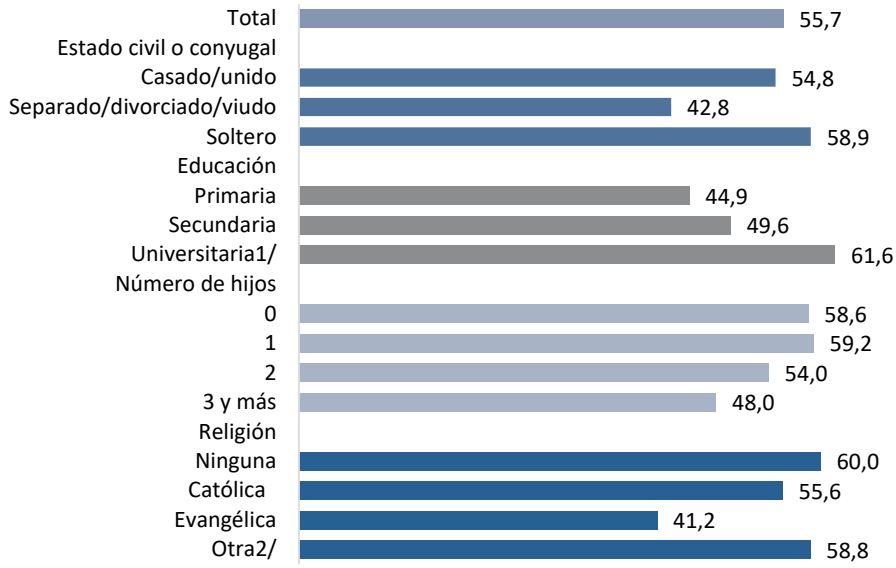
Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 7.

1/ Incluye tomar alguna medida, vería como solucionar, etc.

A pesar de que se trata de una cifra pequeña, es importante señalar que las respuestas de no intervención se destacaron expresiones que señalan que es mejor "no meterse" en los problemas ajenos, y en una cantidad menor, se ha dicho que la decisión de continuar en una relación violenta es exclusiva de las mujeres.

La mayor cantidad de menciones respecto a buscar intervención de terceros, tuvieron lugar en el grupo de los con estudios universitarios (61,6%), quienes no pertenecen a ninguna religión (60%) los hombres solteros (58,9%) y aquellos hombres con un solo hijo (59,2%), **Gráfico 4.20.**

Gráfico 4.20: Porcentaje de hombres de 20 a 49 quienes buscarían intervención de terceros* en caso de que conocieran situaciones de violencia. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 2, Cuadro 7.

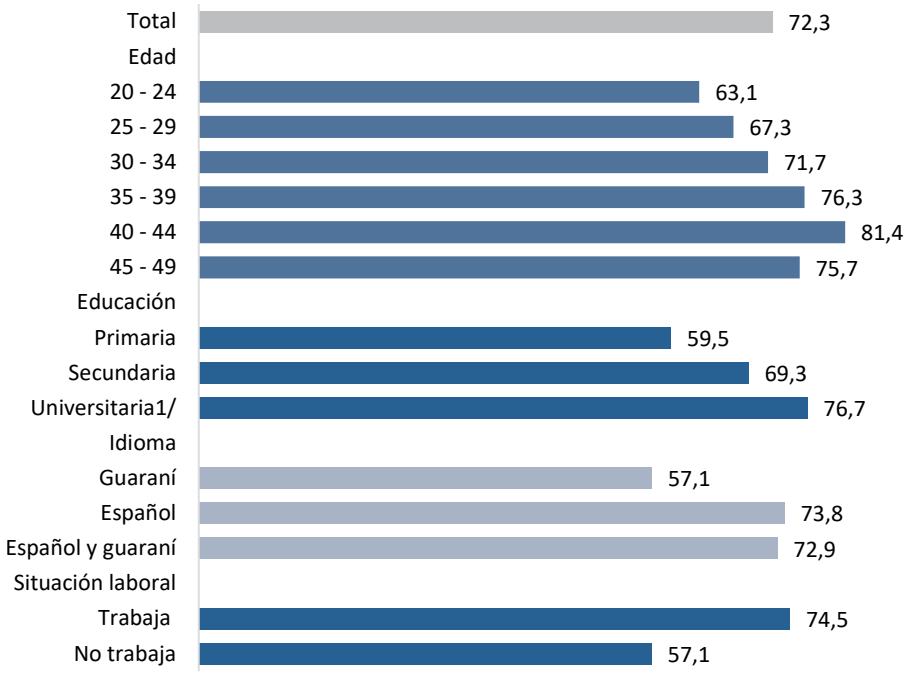
**Se incluyeron respuesta que implican denunciar, buscar ayuda con agentes estatales u ONG, conversar con familiares del hombre o de la mujer*

1/Incluye formación docente.

2/Incluye religión cristiana, protestante, testigo de Jehová, adventista, mormón y musulmán

Los encuestados también fueron consultados específicamente sobre su conocimiento respecto a dónde recurrir en el caso de conocer una situación de violencia de pareja contra una mujer. En el 72,3% de los casos, los hombres respondieron afirmativamente a esta pregunta. En este sentido, se ha visto que, respecto a los grupos de edad, los hombres de mayor edad tienen mayor conocimiento (alcanzando cifras mayores al 75% desde los 35 años); en cuanto al nivel educativo y el trabajo, los que tuvieron oportunidad de acceder a la universidad (76,7%) y quienes trabajan (74,5%); y considerando el idioma, quienes hablan español (73,8%), **Gráfico 4.21**

Gráfico 4.21: Porcentaje de hombres de 20 a 49 que sabe dónde puede recurrir una mujer en situaciones de violencia. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 10.

1/ Incluye formación docente

Justificaciones

En este estudio se buscó medir, describir y analizar las razones dadas por los hombres para justificar o rechazar la violencia moral y física contra la esposa o pareja.

Las situaciones en las cuales los encuestados creen que se justifica la violencia contra la pareja se midieron preguntándoles si estaban totalmente de acuerdo, parcialmente de acuerdo o no estaban de acuerdo sobre un conjunto de los siguientes escenarios: (1) cuando ella no cuida bien a los hijos, (2) ella le insulta a su pareja, (3) ella bebe o tiene otros vicios, (4) se comporta o se viste de forma provocativa, (5) no cumple con sus quehaceres domésticos, (6) cuando ella le discute o le contesta a él, (7) ella visita a sus amigas sin su permiso, (8) ella no quiere tener relaciones sexuales en el momento en que el hombre lo desea. Estas situaciones manifiestan roles y responsabilidades generalmente atribuidas a las mujeres. Se hicieron las mismas preguntas respecto a las agresiones físicas.

En el cuadro a continuación se presentan las variables asociadas a esta categoría que resultaron significativas al 95%, **Cuadro 4.8**.

Cuadro 4.8: Resumen de variables asociadas a la justificación de la violencia							
Variables asociadas a la justificación de la violencia moral							
Afirmaciones	**Edad**	**Estado conyugal**	**Nivel de educación**	**Idioma**	**Nº hijos**	**Situación laboral**	**Religión**
Justifica al menos una agresión moral	■	■	■	■	■		
Cuando ella no cuida bien a los hijos	■	■	■	■	■		■
Cuando ella le insulta a su pareja	■	■	■	■	■		■
Cuando ella bebe o tiene otros vicios	■	■	■	■	■		■
Cuando ella se comporta o se viste de forma provocativa	■	■	■	■	■		■
Cuando ella no cumple con sus quehaceres domésticos	■	■	■	■	■		
Cuando ella le discute o le contesta	■	■	■	■	■		
Cuando ella visita sus amigas sin permiso	■	■	■	■	■		
Cuando ella no quiere tener relaciones sexuales en el momento en que el hombre lo desea	■	■	■	■	■		
Variables asociadas a la justificación de las agresiones físicas							
Afirmaciones	**Edad**	**Estado conyugal**	**Nivel de educación**	**Idioma**	**Nº hijos**	**Situación laboral**	**Religión**
Justifica al menos una agresión física							
Cuando ella se comporta o se viste de forma provocativa							
Cuando ella bebe o tiene otros vicios			■	■			
Cuando ella no cumple con sus quehaceres domésticos			■	■			
Cuando ella no cuida bien a los hijos			■				
Cuando ella no quiere tener relaciones sexuales en el momento en que el hombre lo desea			■				
Cuando ella visita sus amigas sin permiso			■				
Cuando ella le discute o le contesta							
Cuando ella le insulta a su pareja				■			■

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

Justificación de la violencia moral

En el siguiente gráfico se puede ver que más de dos tercios (67,4%) de los encuestados justifican al menos una agresión moral hacia la pareja. Más de la mitad (53,9%) creen que este tipo de violencia se justifica cuando no cuida bien a los hijos. Uno de cada cinco hombres (21,9%) considera aceptables los maltratos verbales cuando la mujer no le pide permiso a él para visitar a sus amigas, **Gráfico 4.22**.

Estos porcentajes son mayores en ciertos grupos de hombres, por ejemplo, entre los mayores de 44 años o que están separados o divorciados y que sólo alcanzaron el nivel de educación primaria, **Anexo 3, Cuadro 12**.

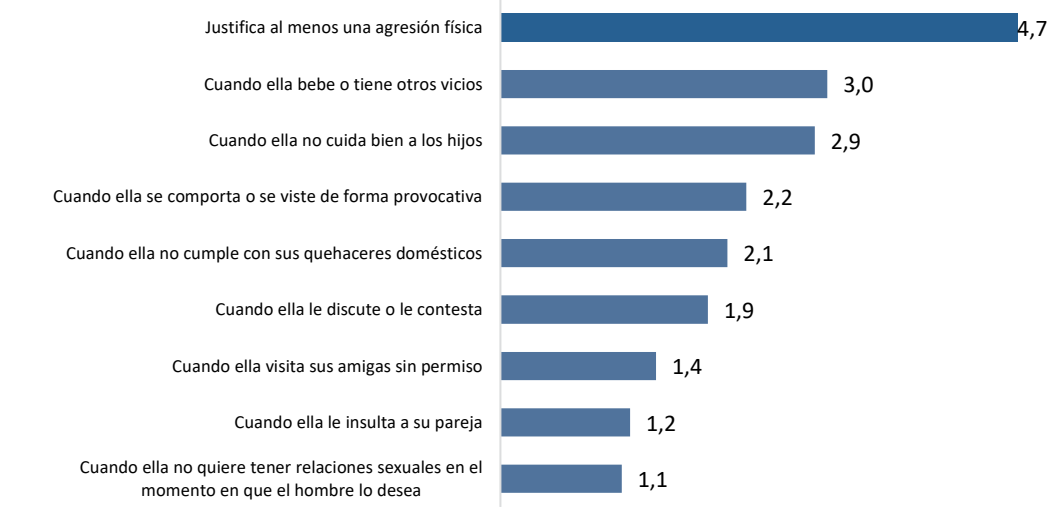
Gráfico 4.22: Porcentaje de hombres que considera que se justifica la violencia moral hacia la esposa o pareja según situaciones. Asunción, EVP 2019 (N=923)

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 12.

Justificación de la violencia física

El siguiente gráfico muestra que un poco menos del 5% de todos los encuestados justifica la agresión física del hombre hacia su esposa o pareja en al menos alguna circunstancia. Entre todas las situaciones presentadas, señalaron en mayor porcentaje si la esposa o pareja bebe o tiene otros vicios o no cuida bien a los hijos, alrededor del 3%. En menor proporción si ella visita a sus amigas sin permiso, no quiere tener relaciones sexuales con su pareja o ella le insulta a él, **Gráfico 4.23**

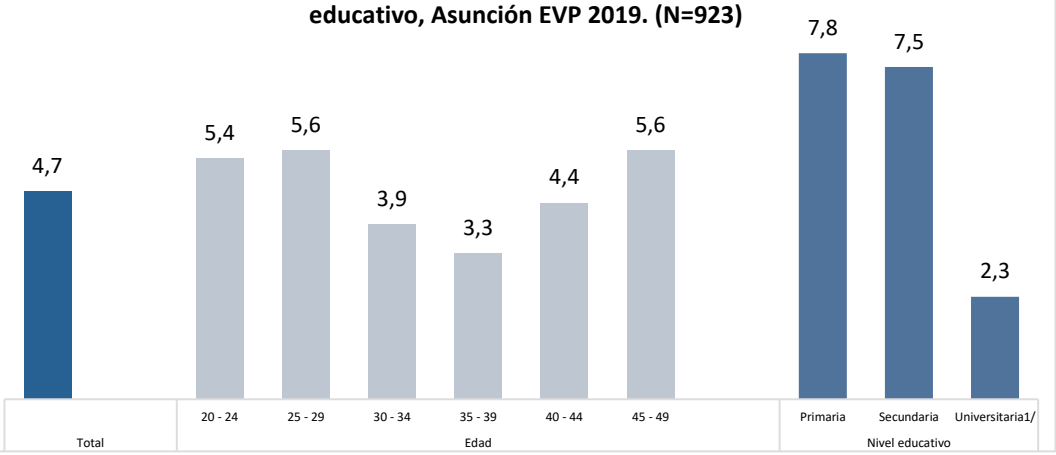
Gráfico 4.23: Porcentaje de hombres que considera que se justifica la violencia física hacia la esposa o pareja según situaciones. Asunción, EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 12.

Se aprecia en el **Gráfico 4.24** que los hombres con edad menor a 30 y los del grupo de 45-49 años justifican en mayor proporción la violencia física hacia la pareja respecto a los encuestados comprendidos entre las edades de 30 a 39. De igual manera, los encuestados que solo alcanzaron el nivel de educación primaria o secundaria tienen tres veces más la probabilidad de justificar la violencia física en relación a los que tienen nivel universitario.

Gráfico 4.24: Porcentaje de hombres que considera que se justifica al menos una agresión física a la esposa o pareja según edad y nivel educativo, Asunción EVP 2019. (N=923)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 12.

1/ Incluye formación docente.

Motivaciones de la violencia identificadas

Al ser consultados sobre las posibles motivaciones de los casos de violencia de pareja que conocían, el 41,2% de los encuestados refirió que el motivo podría estar relacionado a la infidelidad, los celos o el control por parte del varón, el 28,8% indicó que la violencia podría estar motivada por el uso problemáticos de alcohol o drogas, el 7,7% atribuyó las situaciones de violencia a la personalidad o problemas psicológicos del hombre, el 6,9% dijo que ciertos comportamientos de la mujer podrían ser causantes de la violencia y el 3,7% que la motivación podría tener que ver con diferencias en la pareja o problemas económicos, **Gráfico 4.25**

Gráfico 4.25: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, por razones por las cuales cree que una mujer recibió golpes por parte de su esposo o pareja. Asunción, EVP2019. (N=362)

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 8.

1/ Incluye malos hábitos, por estupideces, sin sentido, etc.

Calificación de intensidad de situaciones de violencia

Se incluyó también una batería de preguntas con el objetivo de determinar el grado de gravedad que atribuyen los hombres a ciertas expresiones comunes de la violencia de pareja. En el **Cuadro 4.9** se observan las calificaciones promedio de los hombres en una escala de 0 a 5. Las situaciones que remiten a agresiones físicas y control coercitivo fueron calificadas, en una medida similar (4,9/5 y 4,4/5 respectivamente), como de alta gravedad. Sin embargo, las expresiones de la violencia moral, más invisibles, pero también más cotidianas recibieron una puntuación considerablemente más baja (3,6/5).

Cuadro 4.9: Calificación promedio del grado de violencia perpetrada por un esposo o pareja hacia su esposa o pareja. Asunción, EVP 2019.

Tipos de violencia	Situaciones	Calificación promedio del grado de violencia[1/]	Nro. de casos[2/]
Agresiones físicas	El esposo o pareja intenta estrangularle	**4,9**	**901**
	El esposo o pareja le tira objetos		
	El esposo o pareja le estira del cabello		
	El esposo o pareja le obliga a tener relaciones sexuales		
	El esposo o pareja le arrincona		
	El esposo o pareja le golpea con el puño o con un objeto		
Control coercitivo	El esposo o pareja le amenaza a ella o a sus hijos u otros familiares	**4,4**	**901**
	El esposo o pareja no le deja ver a sus familiares		
	El esposo o pareja le dice que tiene que pedirle permiso para ir al médico		
	El esposo o pareja le amenaza con usar una pistola o cuchillo		
Violencia Moral	El esposo o pareja le mira mal	**3,6**	**901**
	El esposo o pareja no le habla o no le contesta a su esposa o pareja		
	El esposo o pareja le humilla frente a otras personas		
	El esposo o pareja le insulta a su esposa o pareja		
	El esposo o pareja le grita		
	El esposo o pareja le descalifica a su esposa o pareja		

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 11.

[1/] La calificación promedio corresponde a valores de 0 a 5, siendo 0 el más bajo y 5 el más alto.

[2/] Se excluyen 22 casos que no responden.

4.3. Exposición a la violencia

En esta sección se presentan los resultados de las experiencias de violencia en la familia durante la infancia. Se recogieron las respuestas de los hombres encuestados sobre haber presenciado maltratos de su padre o padrastro hacia su madre o madrastra, y sobre haber recibido violencia emocional o física de sus padres. Por otra parte, los encuestados fueron consultados también sobre sus experiencias de violencia en la vida adulta: respecto a haber participado en peleas con otros hombres o haber sufrido violencia por parte de sus parejas. Los datos al respecto también se ven en este apartado.

Las preguntas sensibles referentes a la experiencia sobre violencia fueron auto reportadas por los encuestados sin proporcionar sus respuestas al encuestador, de manera a garantizar su privacidad y que puedan responder libremente las preguntas.

En el cuadro a continuación se presentan las variables asociadas a esta dimensión que resultaron significativas al 95%, **Cuadro 4.10**.

Cuadro 4.10. Resumen de variables a asociadas a la exposición a la violencia: antecedentes de violencia en la familia, violencia durante la infancia y violencia en la vida adulta

Afirmaciones	Edad	Estado conyugal	Nivel de educación	idioma	Nº hijos	Situación laboral	Religión	Fue testigo de violencia antes de los 15	Recibió castigo emocional o físico antes de los 15 años
Vio o escuchó a su padre/padrastro maltratar físicamente a su madre/madrastra									
Cualquier tipo de violencia emocional o física									
Cualquier tipo de violencia emocional									
-Regaños /reprimendas verbales									
-Prohibición de algo que le gustaba									
-Aumento de tareas									
-Prohibición de entrar a la casa									
Cualquier tipo de violencia física									
-Golpes con cinto, regla, palo u otro objeto									
-Bofetadas/palmadas									
-Golpes con la mano o puño									
-Encierro o aislamiento									
Fue agredido físicamente por su esposa o pareja									

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

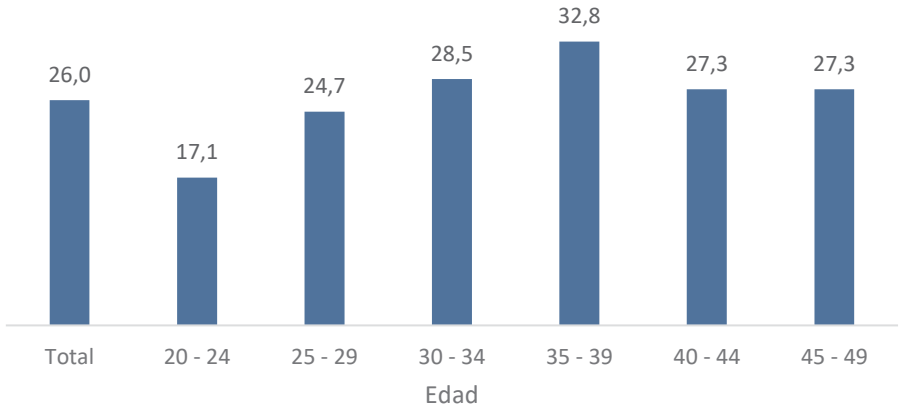
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

Testigo de violencia en la familia

Se consultó a los hombres sobre los antecedentes de violencia en su familia durante su infancia, buscando conocer si presenciaron violencia hacia sus madres por parte de sus padres o padrastros, y si recibieron castigos antes de los 15 años y de qué tipo fueron esos castigos. En varios estudios se encontró una asociación entre los antecedentes de ser testigo o sufrir violencia en la niñez y la posibilidad de que los hombres cometieran violencia hacia la pareja en su vida adulta (Guedes et al, 2016). Fleming et al (2015) descubrieron que presenciar la violencia entre padres fue el factor de riesgo más fuerte para los hombres que alguna vez perpetraron violencia física contra una pareja.

Se encontró que uno de cada cuatro hombres (26%) presenció o escuchó maltratos físicos hacia su madre durante su infancia. En el **Gráfico 4.26** se presenta la asociación entre la edad y ser testigo de violencia en su familia. La relación muestra un aumento sostenido desde los encuestados más jóvenes hasta los del grupo de 35-39, descendiendo luego a partir de los 40 años en adelante.

Gráfico 4.26: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años testigo de maltratos fisicos hacia su madre o madrastra por parte de su padre o padrastro en la infancia, según edad. Asunción, EVP 201. (N=746)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 15.

Los hombres que en su niñez presenciaron maltratos físicos hacia su madre (26%) también refirieron haber recibido castigos, físico (80,1 %) y emocional (97,1%) de sus padres u otros familiares y en mayor medida respecto a los que fueron testigos, pero no sufrieron agresiones física o emocional. Es importante señalar que aquellos que fueron testigos de violencia física hacia su madre y recibieron castigo físico antes de los 15 años, tienen un mayor porcentaje (46,5%) de perpetración de cualquier tipo de violencia hacia su pareja, respecto a quienes fueron testigos, pero no recibió castigo y que perpetró también violencia hacia su pareja (29,6%).

Violencia durante la infancia

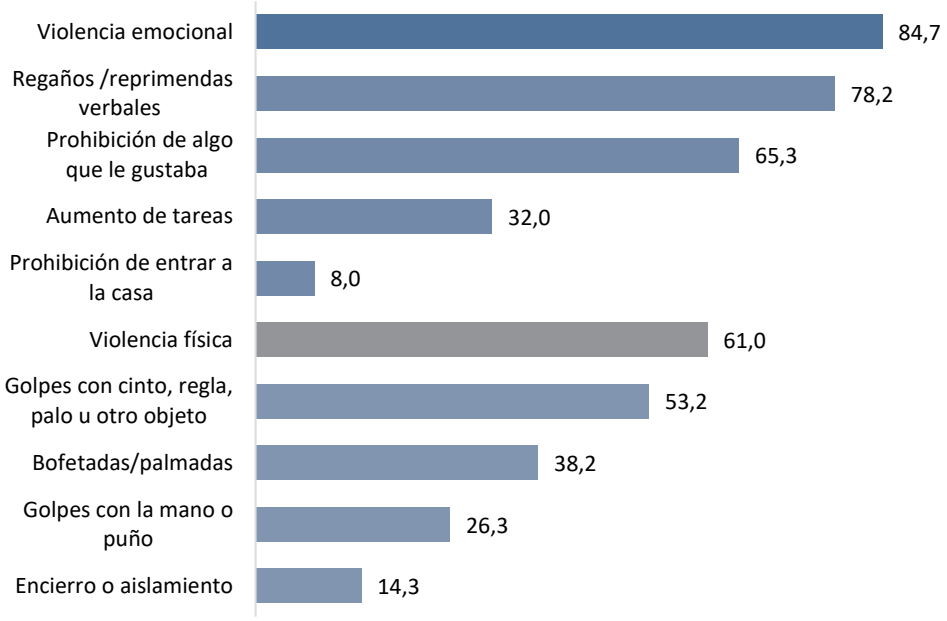
En el cuestionario auto-administrado se hicieron preguntas para saber si habían recibido violencia de parte de sus padres u otros familiares, antes de los 15 años. Las experiencias de violencia en la infancia se midieron a través de cuatro preguntas tanto para violencia emocional como física. Los encuestados declararon haber experimentado todo tipo de maltrato durante su infancia, **Gráfico 4.27**.

En relación a la violencia emocional, 84,7% de los encuestados había sufrido algún tipo de violencia emocional. Un poco más de las tres cuartas partes (78,2%) recibió regaños o reprimendas verbales y casi dos tercios (65,3%) prohibición de algo que le gustaba. Uno de cada tres (32%) fue castigado con aumento de tareas y 8% tuvo prohibición de entrar a la casa.

Respecto a la violencia física, 61% auto-reportó al menos alguna forma de maltrato físico. Más de la mitad (53,2%) fue agredido a golpes con algún objeto contundente y un poco más de un tercio (38,2%) recibió bofetadas o palmadas. Una cuarta parte (26,3%) golpes con la mano o

puño, mientras que uno de cada siete (14,2%) fue víctima de encierro o aislamiento, **Gráfico 4.27**.

Gráfico 4.27: Porcentaje de hombres que informaron haber recibido castigos de parte de sus padres o familiares, antes de cumplir 15 años. Asunción, EVP 2019. (N=746)



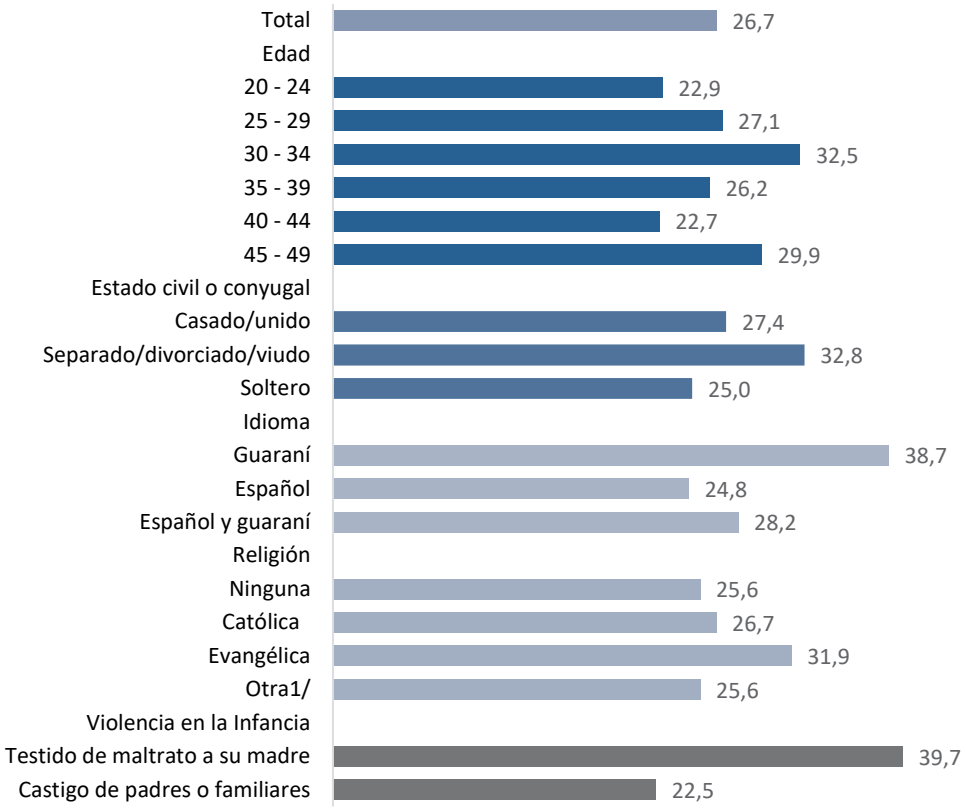
Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 16.

Violencia recibida de otros hombres en la vida adulta

En el estudio también se preguntó si durante su vida adulta alguna vez recibieron golpes de parte de otros hombres. En el **Gráfico 4.28**, se puede ver que, del total de encuestados, el 26,7% reportó haber experimentado golpes de otros hombres. Se analiza, además, las diferencias de acuerdo a distintas características de los encuestados.

En general, los que señalaron mayores proporciones haber tenido experiencias de violencia con otros hombres fueron los de 30 a 34 años (32,5%) en comparación con los de otras edades. También los encuestados separados, divorciados o viudos señalaron tasas más altas (32,8%) en relación a los casados o solteros. Así como los guaraní hablantes (38,7%) y los que presenciaron maltratos físicos hacia su madre en la infancia (39,7%).

Gráfico 4.28: Porcentaje de hombres que alguna vez fue golpeado por otro hombre en su vida adulta, según caracteristicas. Asunción, EVP 2019. (N=746)



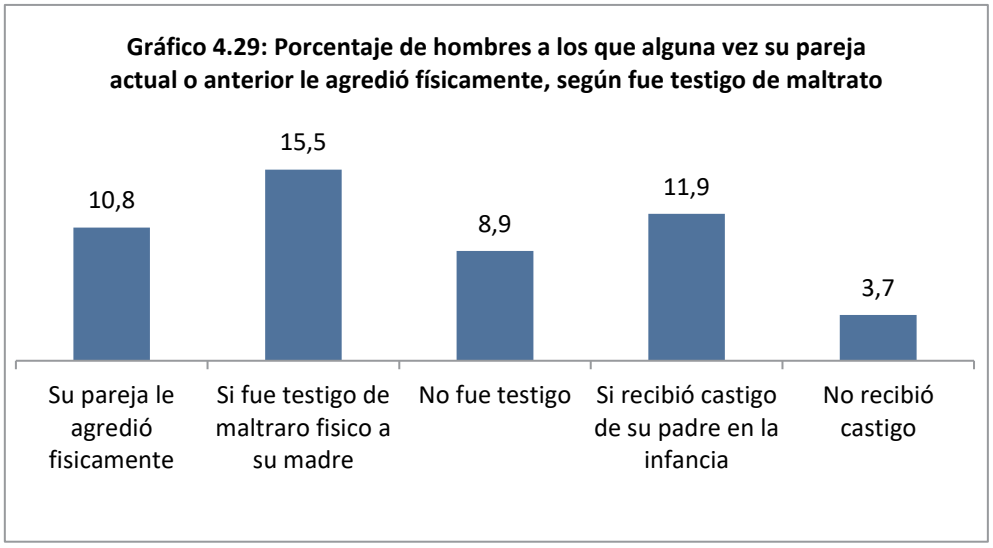
Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 17.
1/ Incluye cristiana, protestante, adventista, testigo de Jehová, mormón, musulmán.

El hombre como víctima de violencia de la pareja

Gran parte de los estudios dan cuenta que las mujeres son en mayor medida las víctimas de la violencia de género (Heise, Ellsberg & Gottemoeller, 1999), sin embargo, también los hombres experimentan violencia de parte de la pareja.

Este estudio indagó acerca de las experiencias de los encuestados con la violencia de pareja siendo ellos las víctimas. Para el efecto, en el cuestionario auto-administrado se incluyeron preguntas sobre agresiones físicas y emocionales recibidas por parte de parejas actuales o anteriores, a lo largo de la vida. Aquí es importante resaltar que cuando las situaciones de violencia son definidas desde los propios actores varones, no siempre es fácil establecer quién es la víctima y quién el perpetrador (Muehlenhard & Kimes en Pantelides & Manzelli, 2005, p. 262)

En el **Gráfico 4.29** se observa que el 10,8% reportó haber experimentado violencia física de una pareja alguna vez en su vida. Además, se puede ver que existe una mayor declaración de haber sufrido agresiones físicas por parte de la pareja en los hombres quienes declararon que durante su infancia presenciaron maltratos hacia su madre, o recibieron castigos de sus padres.



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 19

4.4. Perpetración de violencia de pareja

En la mayoría de los estudios se analiza este problema desde el punto de vista de las mujeres y poco se conoce sobre la perspectiva de los hombres. En este estudio se hicieron preguntas para conocer la prevalencia de la perpetración de violencia contra la pareja de acuerdo a los datos que fueron auto-reportados por los hombres de Asunción.

La prevalencia de violencia física o emocional contra la pareja durante toda la vida, se define como el porcentaje de hombres que había tenido al menos una relación íntima de pareja y que informaron haber tenido uno o más comportamientos de violencia física o moral en contra de su pareja actual o anterior en algún momento de su vida. La prevalencia actual se define como el porcentaje de hombres que siempre estuvo en pareja y que reportó haber cometido al menos uno o más actos de violencia física o moral contra una pareja en los últimos 12 meses anteriores a la encuesta.

Se ha visto una relación entre la perpetración y la justificación de la violencia, pues el 51,7% de los hombres que declaró haber perpetrado cualquier tipo de violencia justificaba la violencia física, mientras que el 33,6% justificaba la violencia moral.

En el cuadro a continuación se presentan las variables asociadas a esta dimensión que resultaron significativas al 95%, **Cuadro 4.11**.

Cuadro 4.11: Resumen de variables asociadas a la perpetración de tipos de violencia									
Afirmaciones	**Edad**	**Estado conyugal**	**Nivel de educación**	**idioma**	**Nº hijos**	**Situación laboral**	**Religión**	**Fue testigo de violencia antes de los 15**	**Recibió castigo emocional o física antes de los 15 años**
Cualquier tipo de violencia física o moral				■	■			■	■
Al menos una expresión de violencia moral					■			■	■
Le controla con quien sale o cuándo sale	■	■							■
Le insulta	■	■		■				■	
Le grita	■	■			■			■	■
Le descalifica (le hace de menos)	■	■		■				■	
Le humilla	■	■		■	■			■	
Le amenaza	■	■		■				■	
Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, de la manera como le mira	■	■		■				■	■
Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, rompiendo cosas	■	■						■	
Ha herido a alguien a quien a su pareja le importa	■	■		■				■	
Ha dañado cosas importantes para su pareja	■	■		■				■	
Al menos una expresión de violencia física		■		■				■	■
Empujado o arrinconado		■							■
Abofeteado o tirado cosas que pudieran herirla	■				■			■	
Golpeado con su puño o con alguna otra cosa que pudiera herirla	■	■		■			■	■	
Pateado, arrastrado, estrangulado o intentado quemarla		■					■		
Amenazado con usar o ha usado una pistola, cuchillo u otra arma en su contra	■								

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

Perpetración de violencia física

Los datos del **Cuadro 4.12** muestran que la prevalencia de cualquier violencia física contra una pareja actual o anterior perpetrada alguna vez en la vida fue del 9%, y de 2% en los últimos 12 meses. Se observa además que a medida que aumenta la severidad de la violencia física disminuye la prevalencia reportada.

De las diferentes formas de violencia física ejercida contra la pareja, la más frecuente fue haber empujado o arrinconado a la mujer, tanto para la prevalencia de por vida como para el último año (7,5% y 1,4%, respectivamente). En relación a actos más agresivos, 4,4% respondió haber abofeteado o tirado algo para herirla. Alrededor de 2% golpeó con su puño o con alguna otra cosa que pudiera herirla, o pateó, arrastró, estranguló o intentó quemar a su pareja.

Aproximadamente de cada 60 hombres de entre 20 y 49 años uno de ellos (1,6%), amenazó con usar o usó una pistola, cuchillo u otra arma contra su pareja.

Cuadro 4.12: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que informaron haber perpetrado violencia física hacia una pareja actual o pasada, alguna vez en su vida y en los últimos 12 meses antes de la encuesta. Asunción, EVP 2019. (N=746)		
Comportamientos	**Alguna vez en la vida**	**Últimos 12 meses**
Cualquier comportamiento de violencia física (alguna vez en la vida)	**8,9**	**2,0**
Empujado o arrinconado	7,5	1,4
Abofeteado o tirado cosas que pudieran herirla	4,4	0,9
Golpeado con su puño o con alguna otra cosa que pudiera herirla	2,2	0,3
Pateado, arrastrado, estrangulado o intentado quemarla	1,7	0,1
Amenazado con usar o ha usado una pistola, cuchillo u otra arma en su contra	1,6	1,4

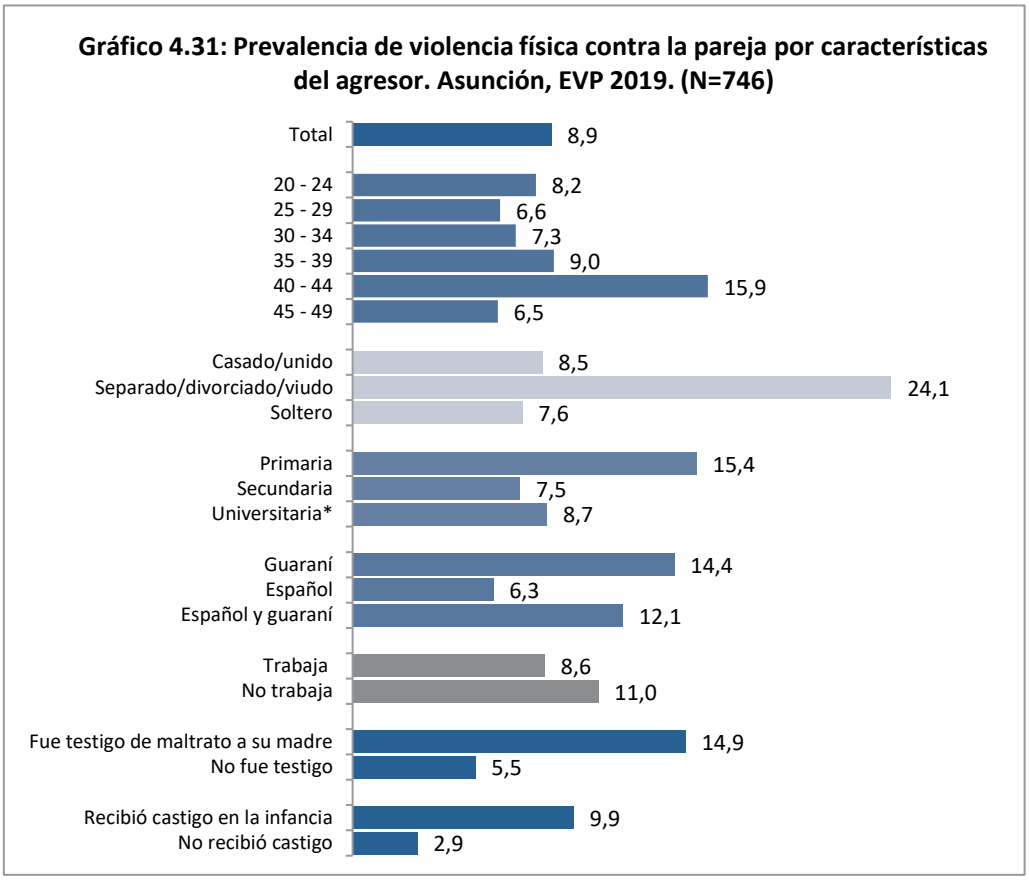
Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 22.

Violencia física contra la pareja según características del agresor

La prevalencia de violencia física contra la pareja reportada por los encuestados según ciertas características se presenta en el **Gráfico 4.31**. Se observan prevalencias más altas en grupos particulares de hombres, especialmente en los de 40 a 44 años, los separados, divorciados o viudos, también entre los encuestados que solo llegaron al nivel primario de educación.

Igualmente se encontró porcentajes más altos de violencia física contra la pareja en los hombres desempleados y en los guaraní hablantes. Además, en los que durante su niñez presenciaron maltratos físicos hacia su madre de parte de su padre o padrastro.

Gráfico 4.31: Prevalencia de violencia física contra la pareja por características del agresor. Asunción, EVP 2019. (N=746)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadros 22.

Perpetración de violencia moral

En el **Cuadro 4.13** se puede ver que casi un tercio (32%) de los hombres reportaron haber ejercido algún tipo de violencia moral contra su pareja durante su vida y 16,1% lo había hecho en los 12 meses previos a la encuesta.

El control ejercido por los hombres, cuando ella sale o con quien sale, fue el tipo de abuso moral más frecuentemente reportado por los encuestados, uno de cada seis (16,7%) informó haber tenido ese comportamiento durante su vida de pareja. Es importante destacar que en la literatura aún persisten debates sobre los comportamientos de control son un componente de la violencia de pareja o bien son factores de riesgo. Existen indicios de que el control, aunque esté estrechamente ligado al abuso emocional, no siempre ocurre a la par de violencia física o sexual (Fulu et al., 2013), sin embargo, la creencia sobre el derecho de controlar a sus parejas puede derivar a que, si el control coercitivo falla, el hombre recurra a mecanismos de violencia física (Loveland y Raghavan, 2017).

Un porcentaje de hombres similar al anterior (15,2%) reportó que le grita a su pareja. La intimidación o asustar por la forma en que le mira es otra conducta abusiva ejercida por el 10% de los hombres dentro de la relación conyugal.

El insulto, la descalificación, la intimidación rompiendo objetos o dañando cosas importantes, la amenaza, la humillación o herir a alguien importante para la mujer son otras formas de violencia emocional cometida por los hombres durante su vida en pareja.

Cuadro 4.13. Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que informaron haber perpetrado violencia moral hacia una pareja actual o pasada, alguna vez en su vida y en los últimos 12 meses antes de la encuesta. Asunción, EVP 2019. (N=746)

Comportamientos	Alguna vez en la vida	Últimos 12 meses
Cualquier comportamiento de violencia moral (alguna vez en la vida)	32,0	16,1
Le controla con quién sale o cuando sale	16,7	7,6
Le grita	15,2	8,4
Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, de la manera como le mira	9,8	4,5
Le insulta	7,0	3,2
Le descalifica (le hace de menos)	5.9	2,4
Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, rompiendo cosas	5,7	4,5
Ha dañado cosas importantes para su pareja	3,5	0,8
Le amenaza	3,5	0,8
Le humilla	2,5	1,0
Ha herido a alguien a quien su pareja le importa	2,5	0,7

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadros 22.

En el **Gráfico 4.32** se presentan tres formas de violencia emocional: control, grito e intimidación, de acuerdo a ciertas características del encuestado como edad, estado conyugal y educación.

Respecto a la *edad*, vemos que el ejercicio del control hacia la pareja femenina es más intenso entre en los hombres más jóvenes llegando hasta 21% en los menores de 35 años para descender a partir de esa edad hasta 10% en el grupo de 45-49 años.

Los gritos también aumentan con la edad siguiendo el patrón anterior hasta los 34 años, luego se nota una disminución entre los 35-39 y posteriormente un aumento a partir de los 40 años.

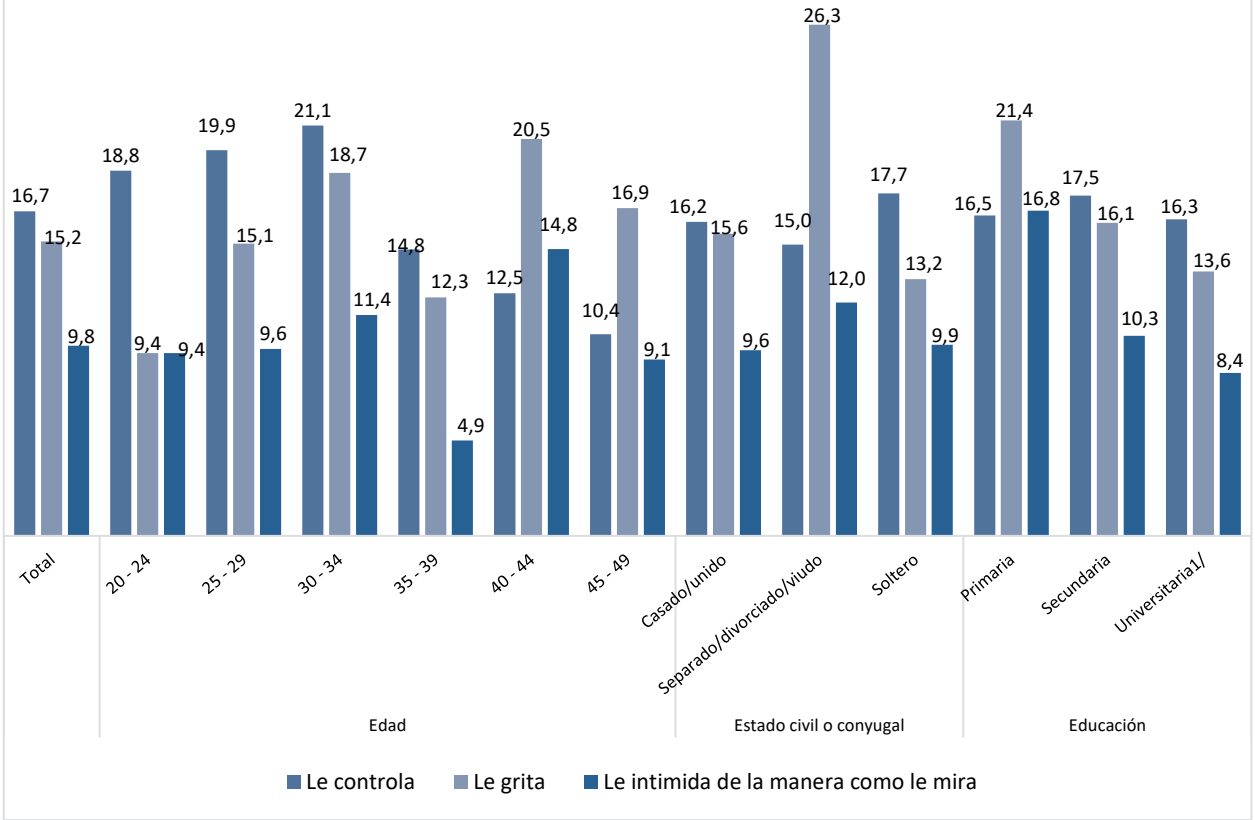
En relación a la intimidación, muestra menores proporciones respecto a las dos formas de abuso emocional anteriores y valores similares en casi todas las edades, con excepción de los grupos 35-39 y 40- 44 años donde se ve una disminución y aumento, respectivamente

De acuerdo al estado conyugal, la relación no es tan clara, sin embargo, se destaca un mayor control entre los hombres solteros y una proporción de más del 25% entre los separados, divorciados o viudos que reportaron haber gritado a su pareja. La intimidación se mantiene alrededor del 10% cualquiera sea el estado conyugal.

Según el nivel educativo de los encuestados, no se encontró diferencias muy notorias en el ejercicio del control hacia la pareja cualquiera sea el nivel educativo alcanzado, los valores reportados están alrededor del 17%. Respecto a los gritos dirigidos a la pareja sí se observa una relación inversa, a menor educación, mayor proporción de hombres que informaron haber gritado a su pareja.

Con la intimidación se encontró el mismo patrón, a menor educación mayor intimidación. Los hombres con educación primaria tenían el doble de probabilidades de intimidar a su pareja que los encuestados con educación universitaria (16,8% vs 8,4%).

Gráfico 4.32: Porcentaje de hombres que alguna vez ha cometido violencia emocional o moral hacia una pareja, segun edad, estado conyugal y educación. Asunción, EVP 2019. (N=746)



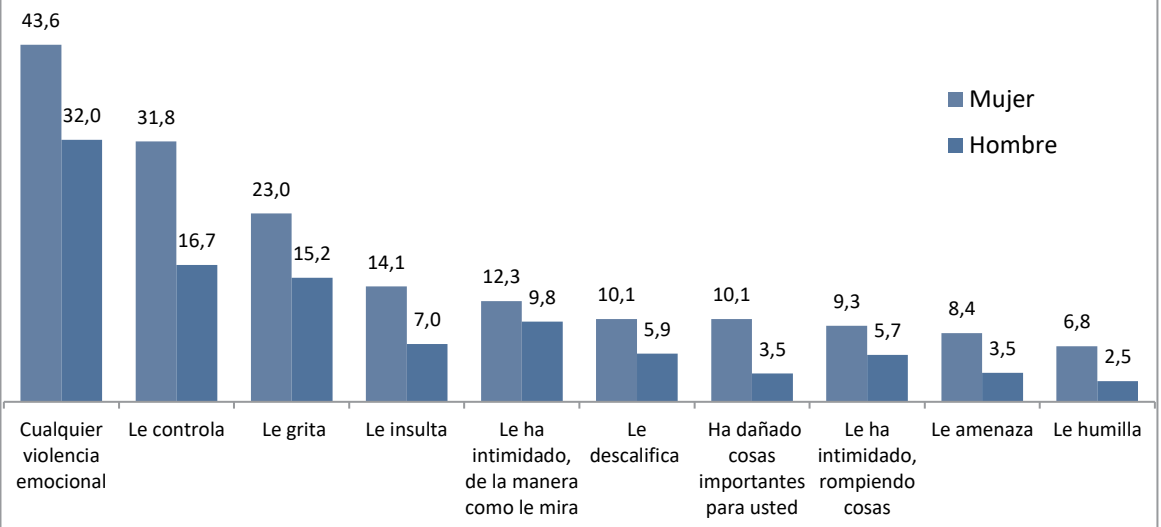
Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 2, Cuadros 23.
[1/]Incluye formación docente.

En el **Gráfico 4.33** se presentan los resultados de la violencia emocional cometida por la mujer hacia el hombre, en comparación con la violencia emocional ejercida por el hombre hacia su pareja, de acuerdo al auto-reporte de los encuestados.

Se aprecia que, en todos los comportamientos, los encuestados informaron haber recibido en mayor medida violencia emocional de una pareja que la que él ejerció hacia la suya. En ciertos comportamientos, la diferencia es el doble y en otros casi tres veces más.

Podría suponerse que los hombres subestiman los actos de abuso emocional cometidos hacia su pareja, o que existe algún temor de parte de ellos por las consecuencias legales que pudiesen tener si admiten ejercer la violencia contra la pareja.

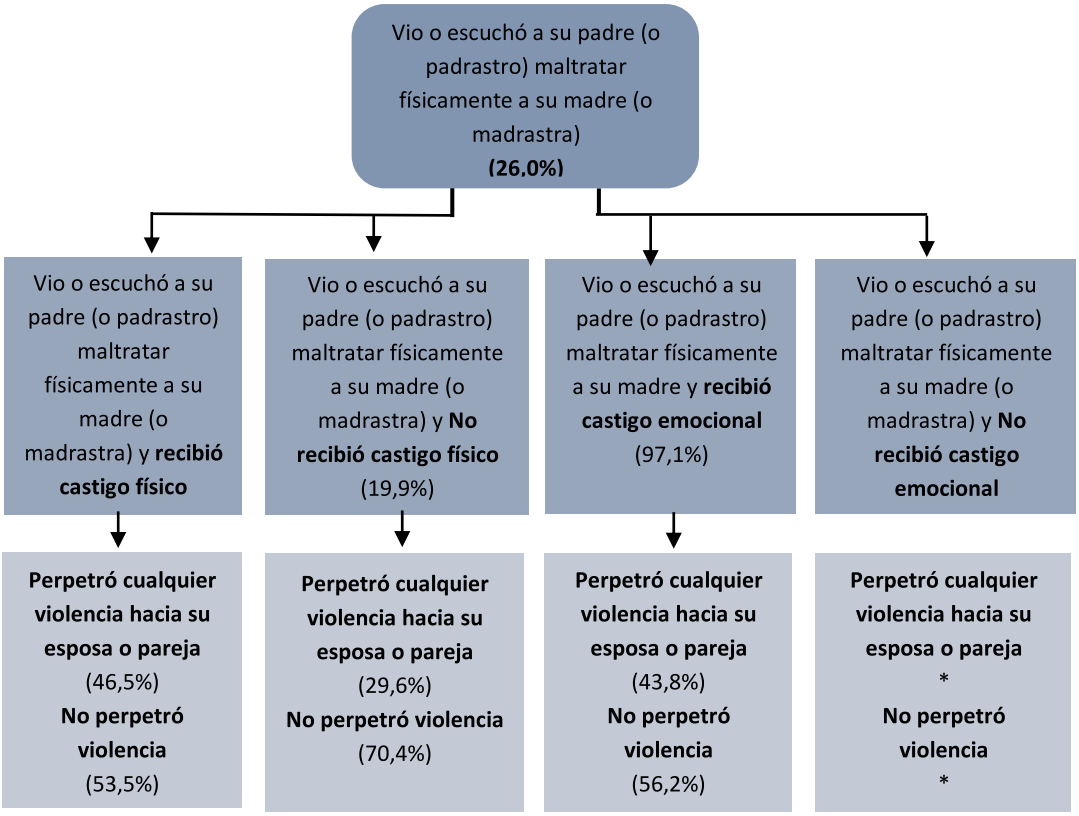
Gráfico 4.33: Comparación del porcentaje de violencia emocional ejercida por la mujer al hombre y del hombre a la mujer de acuerdo al autoreporte de los encuestados. Asunción, EVP 2019. (N=746)



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadros 21 y 23.

La **Figura 4.1** presenta un resumen en el cual pueden observarse la relación entre las experiencias de violencia en la infancia declarada por los encuestados y su reporte de perpetración de violencia de pareja.

Figura 4.1: **Experiencias de violencia antes de los 15 años de edad en relación a la perpetración de la violencia. Asunción, EVP 2019. (N=746)**



Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019. Anexo 3, Cuadro 15 y cálculos especiales no mostrados.
**Menos de 25 casos*

4.5. Resultados de los análisis de regresión logística multivariada

En este capítulo se presentan los hallazgos resultantes de la aplicación del método de regresión logística (logit). Los datos de cada variable se analizan con las medidas estadísticas de la significancia (Sig.), el grado de asociación Odds Ratios[13] (OR) y el Intervalo de Confianza (IC) al 95%.

Se han elaborado modelos en relación con los objetivos específicos de la investigación, a modo de determinar qué factores se encuentran asociados a: (1) las actitudes de género menos equitativas, (2) la aceptación social de la violencia de pareja, (3) la experiencia de los hombres como víctimas de violencia de pareja y (4) la perpetración de violencia de pareja por parte de los hombres encuestados.

En los cuadros de resumen de cada apartado son presentadas las variables significativas al 95%. Otras variables analizadas no asociadas significativamente se muestran en los cuadros ubicados en el Anexo 4: Modelos de regresión logística.

[13] La Odds Ratio (OR) puede ser entendida como la razón de la posibilidad de ocurrencia de un evento
OR = Probabilidad del evento / (1 - Probabilidad del evento).

Las conclusiones respecto a algunas variables cuyos datos OR presentan un intervalo amplio[14] deben ser consideradas cuidadosamente, pues se reconoce que podría existir una interpretación no adecuada en razón al número reducido de casos. Esta limitación aplica particularmente a la perpetración de violencia física.

4.5.1. Factores asociados a las actitudes de género menos equitativas.

Las variables asociadas a las actitudes de género menos equitativas resultaron para el uso combinado de los idiomas español y guaraní (OR: 1,99; IC del 95%: 1,30-3,03) y para las religiones no católicas: Los hombres de las religiones comprendidas en "otras" tienen tres veces más de probabilidades de presentar actitudes menos equitativas que aquellos que no profesan ninguna religión (OR: 3,01; IC del 95%: 1,17-7,71). Para la religión evangélica se ve un comportamiento similar (OR: 3,13; IC del 95%: 1,02-9,63). Otras variables presentadas en el cuadro resumen, también presentan significancia, pero leve aporte para la OR, **Cuadro 4.14**.

Los resultados muestran al mayor nivel educativo como un factor de protección hacia las actitudes menos equitativas. Los hombres con educación secundaria son significativamente menos proclives a tener actitudes de género menos equitativas respecto a los que cuentan con un nivel de educación únicamente primario (OR: 0,37; IC del 95%: 0,15-0,94).

Cuadro 4.14: Factores asociados a las actitudes menos equitativas de género (GEM). (N=750)

VARIABLES		Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
				Inferior	Superior
Nivel de Educación	**Primaria (referencia)**		**1,00**		
	Secundaria	0,037	0,37	0,15	0,94
	Universitaria	0,072	0,43	0,17	1,08
Idioma	**Español (referencia)**		**1,00**		
	Guaraní	0,078	2,00	0,92	4,33
	Español y guaraní	0,002	1,99	1,30	3,03
Religión	**Ninguna (referencia)**		**1,00**		
	Católica	0,502	1,24	0,66	2,32
	Evangélica	0,046	3,13	1,02	9,63
	Otra[1/]	0,023	3,01	1,17	7,71
La mujer es quien debe tomar las medidas para no quedar embarazada	**Desacuerdo (referencia)**		**1,00**		
	De acuerdo	0,000	1,02	1,02	1,03
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	**Desacuerdo (referencia)**		**1,00**		
	De acuerdo	0,000	1,02	1,01	1,02
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	**Desacuerdo (referencia)**		**1,00**		
	De acuerdo	0,000	1,03	1,01	1,03
Cambiarle los pañales a un hijo/a, es tarea de la madre	**Desacuerdo (referencia)**		**1,00**		
	De acuerdo	0,000	1,02	1,01	1,02

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

[1/] Incluye la religión cristiana, protestante, testigo de Jehová, adventista, mormón y musulmán

[14] Como regla general, mientras mayor es el tamaño de la muestra, menor es la variabilidad para hacer la estimación del intervalo, lo que lleva a estimadores más precisos. Se indica las variables con intervalo amplio con asteriscos (*)

4.5.2. Factores asociados a la aceptación de la violencia.

A modo de construir la categoría "aceptación de la violencia" se conformaron dos subgrupos según las respuestas en torno a las formas de reacción con la cual los encuestados estaban de acuerdo: los que aceptan la violencia como parte de la relación y los que la rechazan.

Las probabilidades de aceptación de la violencia aumentan en casi dos veces (OR: 1,76; IC del 95%; 1,20-2,58) si la reacción hipotética del hombre a la violencia sufrida por una mujer de su familia es intervenir por sí mismo, **Cuadro 4.15**.

El acceso al nivel universitario aparece como un factor que reduce significativamente la probabilidad de aceptación de la violencia (OR: 0,60; IC del 95%; 0,37-0,96). Por otro lado, también se observa una menor probabilidad de aceptación en quienes calificaron la violencia moral como severa o muy severa, en comparación con aquellos que la calificaron como poco severa.

Cuadro 4.15: Factores asociados a la aceptación de la violencia (N=901)

VARIABLES		Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
				Inferior	Superior
Nivel educativo	**Primaria (referencia)**		**1,00**		
	Secundaria	0,101	0,65	0,39	1,09
	Universitaria	0,034	0,60	0,37	0,96
Califica la violencia moral	**Poco severa (referencia)**		**1,00**		
	Severa/muy severa[1/]	0,003	0,59	0,42	0,84
Que haría en caso hipotético de violencia	**Buscaría intervención de otros (referencia)**		**1,00**		
	Intervendría él mismo	0,004	1,76	1,20	2,58
	No intervendría/dejaría pasar	0,764	1,15	0,45	2,93
	Otros	0,171	2,10	0,72	6,12

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

[1/] Se unió las categorías de severa y muy severa, ya que pudo clasificarse en 3 categorías en principio.

4.5.3. Factores asociados a la victimización

De violencia emocional por parte de la esposa o pareja.

Respecto a los factores asociados a la victimización de violencia emocional por parte de la esposa o pareja, se ha visto que los hombres que declararon ser perpetradores de violencia, tanto física como moral, tienen altísimas probabilidades de ser también ellos víctimas de violencia: Aquellos que perpetraron alguna forma de violencia física tienen nueve veces más probabilidad (OR: 9,11) de recibir violencia emocional que los hombres que no declararon ser agresores, mientras que, aquellos quienes perpetraron violencia moral son 12 veces más proclives a ser también víctimas ese tipo de violencia (OR: 12,14). Cabe aclarar que estas conclusiones son limitadas y deben ser tomadas con cautela, debido al amplio intervalo de confianza. Las probabilidades también aumentan en dos veces más para los hombres que tienen uno o más hijos (OR: 2,11; IC del 95%: 1,07-4,14), **Cuadro 4.16**.

Los datos muestran que a niveles educativos más altos mayor aumentan las probabilidades de ser víctima de violencia emocional. Para el nivel universitario las probabilidades aumentan en cuatro veces, en relación con el nivel primario (OR: 4,07). Por otro lado, quienes tienen una actitud más equitativa de equidad de género, tienen mayor probabilidad de ser víctimas (OR: 2,13; IC del 95%: 1,28-3,57). Teniendo en cuenta que los datos sobre la experiencia como víctimas de violencia ha sido recabada a través del auto-reporte, estas cifras llamativas podrían interpretarse como el resultado de una mayor sensibilidad de este perfil de participantes que les permite percibir e identificar la violencia emocional como tal, que les permite reportarla. Sin embargo, no puede determinarse una relación de causalidad.

Aquellos que justifican la violencia moral, aumentan su probabilidad de ser víctimas de violencia en casi dos veces (OR: 1,81; IC del 95%: 1,04-3,17). Respecto a quienes refirieron haber sido víctimas de violencia en la infancia (antes de los 15 años), tienen casi tres veces de probabilidad ser víctimas de violencia emocional por parte de su pareja (OR: 2,90; IC del 95%: 1,43-5,86).

Cuadro 4.16: Factores asociados a la victimización de violencia emocional por parte de su esposa o pareja. (N=544)

VARIABLES		Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
				Inferior	Superior
Nivel educativo	**Primaria (referencia)**		**1,00**		
	Secundaria	0,072	2,66	0,92	7,74
	Universitaria	0,008	4,07	***	***
Tiene hijos	**Sin hijos (referencia)**		**1,00**		
	Uno o más hijos	0,031	2,11	1,07	4,14
Justifica la violencia moral	**No justifica (referencia)**		**1,00**		
	Justifica	0,038	1,81	1,04	3,17
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]	**Menos equitativa (referencia)**		**1,00**		
	Más equitativa	0,004	2,13	1,28	3,57
Fue víctima de violencia antes de los 15	No (referencia)		**1,00**		
	Si, fue víctima	0,003	2,90	1,43	5,86
Perpetró violencia física hacia su pareja	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	9,11	***	***
Perpetró violencia moral hacia su pareja	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	12,14	***	***

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019

****IC con amplio margen de error para este grupo analizado.*

[1/] Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

De violencia física por parte de la esposa o pareja.

Respecto a los factores asociados a la victimización por violencia física se destaca que aquellos que declararon que fueron golpeados por otro hombre en su vida adulta, tienen una probabilidad poco más de dos veces de ser víctima de violencia física por parte de su pareja (OR: 2,38; IC del 95%: 1,18-4,82), **Cuadro 4.17**. En segundo lugar, aquellos que perpetraron violencia moral hacia sus esposas o parejas tienen un mayor riesgo de ser víctimas de violencia física por parte de ellas en poco más de dos veces (OR: 2,35; IC del 95%: 1,00-5,51).

Los que declararon haber sido perpetradores de al menos un tipo de violencia física hacia una pareja actual o anterior resultan significativamente más propensos a ser también víctimas de este tipo de violencia en este modelo (OR: 7,88), pero debe aclararse que, debido al amplio margen de error, este resultado debe tomarse con cautela.

Cuadro 4.17: Factores asociados a la victimización de violencia física por parte de su esposa o pareja. (N=544)

VARIABLES		Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
				Inferior	Superior
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,017	2,38	1,18	4,82
Perpetró violencia física hacia su pareja	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	7,88	***	***
Perpetró violencia moral hacia su pareja	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,049	2,35	1,00	5,51

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.
****IC con amplio margen de error para este grupo analizado.*

4.5.4. Factores asociados a la perpetración de violencia de pareja.

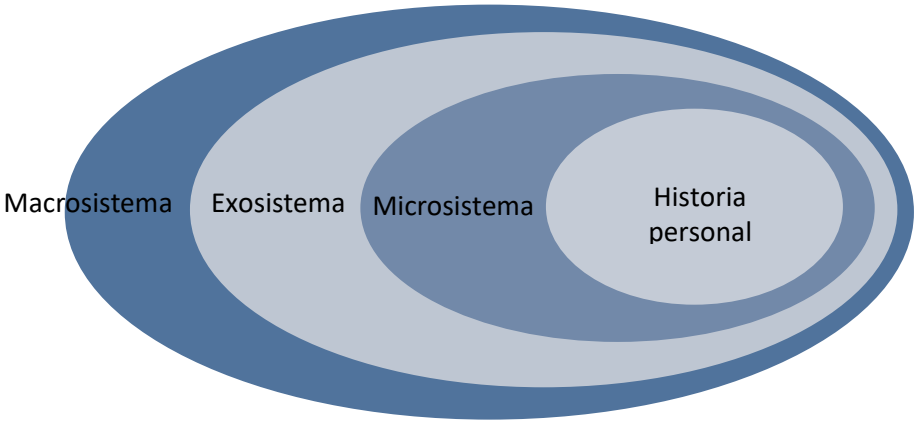
Los resultados de la regresión logística multivariada analizan a los factores del nivel individual, relacional y comunitario y la perpetración de violencia de pareja, así como las variables demográficas y las actitudes y el comportamiento. Para la determinación de los factores, se ha adaptado el modelo ecológico de los factores asociados a la violencia de pareja, desarrollado y revisado por Lori Heise (2011).

El modelo ecológico

El modelo ecológico se inserta en una corriente de pensamiento desarrollada desde la década de los años 90 que reconoce la naturaleza compleja de la violencia de pareja, conceptualizándola como *un fenómeno multifacético basado en la interacción de factores personales, situacionales y socioculturales* (Heise, 2011, p. 6), es decir, se basa en la evidencia de que no existe un único factor que explique por sí solo por qué algunas personas o grupos de personas tienen mayor riesgo de sufrir violencia.

El modelo original fue publicado en 1998 (Heise, 1998), en el esfuerzo de integrar los hallazgos de investigación en torno a la violencia de pareja desarrollados hasta entonces. Esta primera versión, presenta cuatro niveles, **Figura 4.2**

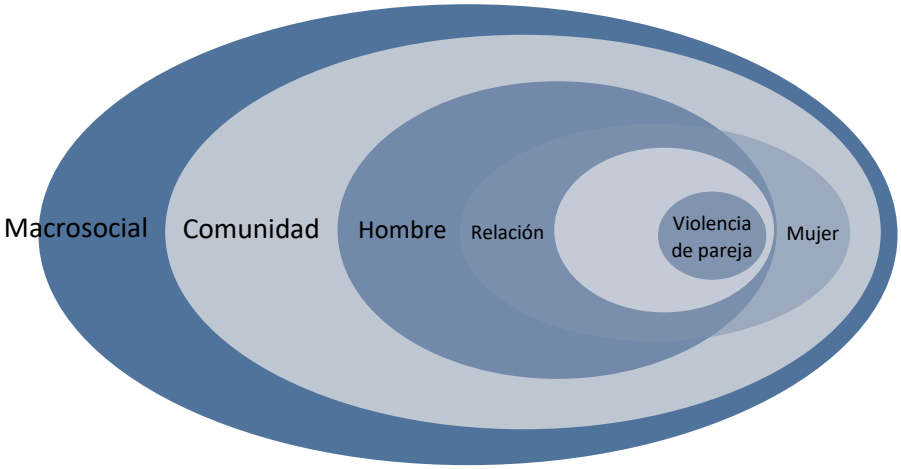
Figura 4.2: Niveles de factores relacionados a la violencia contra las mujeres, Heise (1998)



Fuente: Replicado de Violence Against Women: An Integrated, Ecological Framework (Heise, 1998).

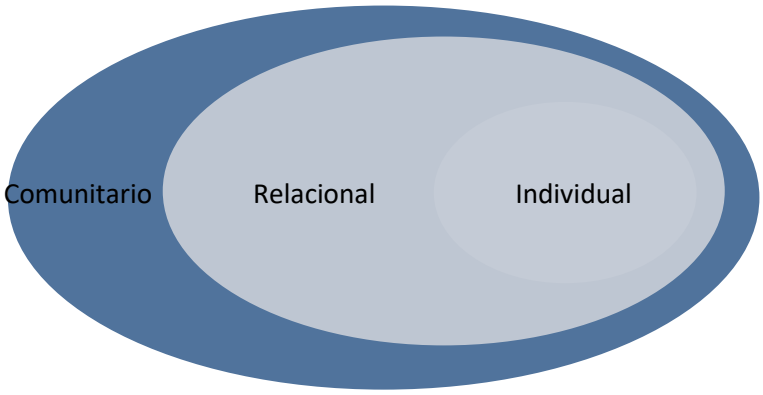
En el año 2011, es publicada una versión revisada de este modelo original (**Figura 4.3**) basada en los avances en la evidencia respecto a la violencia contra las mujeres. El vínculo de los factores que Heise identifica en este nuevo modelo con la violencia ha sido *empíricamente demostrado en países de ingresos medios y bajos* (Heise, 2011, p. 6). Para el análisis de los factores asociados a la violencia en esta investigación, se ha adaptado el modelo que se muestra a continuación, **Figura 4.4**

Figura 4.3: Modelo ecológico de la violencia de pareja revisado, Heise (2011)



Fuente: Replicado de What works to prevent violence (Heise, 2011).

Figura 4.4: Adaptación del modelo ecológico de la violencia de pareja utilizada para el análisis de resultados de la EVP 2019.



Fuente: Elaboración propia para la investigación "Perspectivas de los hombres sobre la violencia de pareja en Paraguay", en base a Heise (1998) y Heise (2011).

En esta adaptación, los factores han sido categorizados como muestra el **Cuadro 4.18**

Cuadro 4.18: Factores asociados a la perpetración de violencia de pareja por niveles

Factores de nivel individual	Factores de nivel relacional	Factores de nivel comunitario
• Testigo de violencia en la infancia • Víctima de violencia en la infancia • Nivel educativo • Edad • Idioma • Situación laboral • Ingreso • Religión • Puntaje Escala GEM • Víctima de violencia de pareja • Justificación de la violencia • Experiencias de violencia con pares	• Situación conyugal • Cantidad de hijos • Víctima de violencia por parte de la pareja • Distribución de ingresos • Edad de la pareja • Situación laboral de la pareja	• Barrio/segmento de procedencia • Condiciones de vivienda • Dónde nació • Reacción hipotética ante casos de violencia • Opinión sobre respuesta de la mujer • Opiniones rígidas sobre roles de género[1/] • Conoce a una mujer que haya recibido violencia • Sabe dónde puede recurrir • Tolerancia a la violencia como disciplina • Calificación de nivel de la violencia

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

[1/] Selección de ítems en la escala GEM relativos a obediencia y comportamientos sexuales y reproductivos

Factores de nivel individual

Cuadro 4.19: Factores individuales asociados a la perpetración de violencia de pareja					
VARIABLES		Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
				Inferior	Superior
A. Factores individuales asociados a la perpetración de violencia física (N=544)					
Situación laboral	**No trabaja (referencia)**		**1,00**		
	Trabaja	0,027	0,34	0,13	0,88
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]	**Menos equitativa**		**1,00**		
	Más equitativa	0,026	0,46	0,24	0,91
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,022	2,26	1,13	4,53
Su pareja le agredió emocionalmente	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	9,72	***	***
Su pareja le agredió físicamente	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	5,08	2,48	10,41
B. Factores individuales asociados a la perpetración de violencia moral (N=544)					
Nivel de educación	**Primaria (referencia)**		**1,00**		
	Secundaria	0,062	0,45	0,20	1,04
	Universitaria	0,032	0,40	0,17	0,92
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]	**Menos equitativa**		**1,00**		
	Más equitativa	0,008	0,46	0,26	0,81
Su pareja le agredió emocionalmente	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	12,72	***	***
C. Factores individuales asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja (N=544)					
Fue víctima de violencia antes de los 15	**No (referencia)**				
	Si, fue victima	0,051	2,69	0,10	7,30
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]	**Menos equitativa**				
	Más equitativa	0,034	0,54	0,31	0,96
Su pareja le agredió emocionalmente	**No (referencia)**				
	Si	0,000	11,93	7,12	20,00
Su pareja le agredió físicamente	**No (referencia)**				
	Si	0,007	2,51	1,29	4,87

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

****IC con amplio margen de error para este grupo analizado.*

[1/] Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

A. <u>Factores individuales asociados a la perpetración de violencia física.</u>

Entre los factores de nivel individual, el análisis de regresión logística multivariada muestra que aquellos hombres que reportaron haber sido víctimas de violencia física por parte de su esposa o pareja, tienen mayores probabilidades de perpetrar también este tipo de violencia (OR: 5,08; IC de 95%:2,46-10,41). Así también, los hombres que fueron golpeado por otros hombres en su vida adulta, tienen un riesgo dos veces mayor de perpetrar violencia física hacia su pareja (OR: 2,26; IC del 95%: 1,13-4,53), **Cuadro 4.19**.

En contraste, el hecho de que el hombre trabaja puede considerarse un factor de protección, ya que la probabilidad de perpetrar violencia física se reduce (OR: 0,34; IC del 95%: 0,13-0,88) y como ha de esperarse, se ve un similar resultado para aquellos con actitudes más equitativas de género (OR: 0,46; IC del 95%: 0,24-0,91).

B. Factores individuales asociados a la perpetración de violencia moral de pareja.

Con relación a los factores asociados a la perpetración de violencia moral contra la pareja, la probabilidad aumenta significativamente en poco más de 12 (doce) veces, para aquellos que reportaron haber sufrido violencia emocional por parte de su pareja (OR: 12,72), aunque debido al amplio margen de error de esta variable, esta conclusión debe tomarse de manera cuidadosa.

Por el contrario, los factores que podrían considerarse de protección respecto a la perpetración de violencia moral, fueron el nivel educativo universitario y tener actitudes de género más equitativas (OR: 0,40; IC del 95%: 0,17-0,92 y OR: 0,46; IC del 95%: 0,26-0,81).

C. Factores individuales asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja.

Los factores asociados a cualquier tipo de violencia, ya sea física o moral, indican nuevamente que el hecho de haber sido víctimas de violencia emocional por parte de su esposa/pareja, aumentan en casi 12 veces las probabilidades de los hombres de ser perpetradores (OR:11,93; IC del 95%: 7,12-20,00). Por otro lado, la agresión física de la pareja aumenta el riesgo de perpetración de cualquier tipo de violencia a poco más del doble (OR: 2,51; IC del 95%: 1,29-4,87).

La variable haber sido víctima de violencia antes de los 15 años no resultó estadísticamente significativa, pero el p-valor se encuentra en el límite (p=0,051). Puede ser considerado un factor de riesgo, ya que la probabilidad aumenta en más de dos veces.

Nuevamente, el puntaje alto en la escala GEM, que indica actitudes de género más positivas, se presenta como un factor de protección que reduce a la mitad el riesgo de perpetración, **Cuadro 4.19.**

Factores de nivel relacional

Cuadro 4.20: Factores relacionales asociados a la perpetración de la violencia					
VARIABLES		**Sig.**	**Odds Ratios**	**95% de intervalo de confianza para Odds Ratios**	
				Inferior	**Superior**
A. Factores relacionales asociados a la perpetración de violencia física de pareja. (N=309)					
Estado civil o conyugal	**Unión (referencia)**		**1,00**		
	Casados	0,039	0,32	0,11	0,94
Su pareja le agredió físicamente	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,014	3,49	1,29	9,43
Su pareja le agredió emocionalmente	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,001	46,91	***	***
B. Factores relacionales asociados a la perpetración de violencia moral de pareja. (N=309)					
Su pareja le agredió emocionalmente	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	16,04	***	***
C. Factores relacionales asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja. (N=309)					
Su pareja le agredió emocionalmente	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,000	15,45	***	***

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.
****IC con amplio margen de error para este grupo analizado.*

A. <u>Factores relacionales asociados a la perpetración de violencia física de pareja.</u>

Haber recibido violencia física por parte de una pareja actual o anterior se presenta como una variable significativamente asociada a la perpetración de violencia física por parte del varón, incrementando el riesgo de perpetración 3,5 veces (OR: 3,49; IC del 95%: 1,29-9,43). La agresión emocional también aparece como una variable con asociación significativa, que aumenta el riesgo de perpetrar violencia física, sin embargo, el amplio margen de error es una limitante para su consideración.

Los varones cuya situación conyugal es "casado" cuentan con menor probabilidad de perpetrar violencia física, en relación a la situación "unido" (OR: 0,32; IC del 95%: 0,11-0,94), **Cuadro 4.20.**

B. <u>Factores relacionales asociados a la perpetración de violencia moral de pareja.</u>

Se halló una que la variable que resultó asociada de forma significativa a la perpetración de violencia moral de pareja fue la experiencia de haber recibido agresión emocional por parte de la esposa o pareja, actual o anterior (OR: 16,04). Se aclara que existe un amplio margen de error debido a lo cual se debe tomar esta conclusión con atención.

C. <u>Factores relacionales asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja.</u>

La perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja está relacionada significativamente con la experiencia de haber sufrido violencia emocional por parte de la pareja (OR: 15,45), al igual que en el caso anterior, el margen de error es amplio.

Factores de nivel comunitario

Cuadro 4.21: Factores comunitarios asociados a la perpetración de la violencia					
VARIABLES		**Sig.**	**Odds Ratios**	**95% de intervalo de confianza para Odds Ratios**	
				Inferior	**Superior**
A. Factores comunitarios asociados a la perpetración de violencia física de pareja. (N=746)					
Tiene acceso a tecnología (computadora e internet)	**No(referencia)**		**1,00**		
	Si	0,029	0,524	0,30	0,93
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes	**No está de acuerdo (referencia)**		**1,00**		
	De acuerdo	0,044	1,70	1,01	2,86
B. Factores comunitarios asociados a la perpetración de violencia moral de pareja. (N=746)					
Opiniones tradicionales sobre roles de genero	**No (referencia)**		**1,00**		
	Si	0,011	1,60	1,12	2,30
Grupo Geográfico[1/]	**Grupo 1 (referencia)**		**1,00**		
	Grupo 2	0,001	1,76	1,27	2,43
C. Factores comunitarios asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja. (N=746)					
Grupo Geográfico[1/]	**Grupo 1 (referencia)**		**1,00**		
	Grupo 2	0,003	1,61	1,18	2,21

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

[1/] Grupo 1: Segmentos ubicados en los barrios menos vulnerables

Grupo 2: Segmentos ubicados en los barrios más vulnerables (incluidos los bañados, y próximos con características similares)

A. Factores comunitarios asociados a la perpetración de violencia física de pareja.

Las variables significativamente asociadas, a nivel comunitario, a la perpetración de violencia física de pareja son: por un lado, como factor de riesgo, se ha visto que quienes están de acuerdo con la afirmación de que para educar a los hijos es necesario el castigo físico tienen 1,7 veces más probabilidades de perpetración (OR: 1,70; IC del 95%: 1,01-2,86); por otro, puede considerarse un factor de protección tener acceso a recursos tecnológicos (computadora e internet), ya que la probabilidad de perpetrar violencia física se reduce a la mitad, en relación a quienes no cuentan con estos recursos (OR: 0,52; IC del 95%: 0,30-0,93), **Cuadro 4.21**.

B. Factores comunitarios asociados a la perpetración de violencia moral de pareja.

Las variables significativamente asociadas a la perpetración de violencia moral contra la pareja son estar de acuerdo con opiniones tradicionales sobre roles de género, que incrementa en 1,6 la probabilidad de perpetración (OR: 1,60; IC del 95%: 1,12-2,30) y pertenecer a hogares los hogares ubicados barrios económicamente vulnerables, entre ellos, los bañados de Asunción (Grupo 2), con probabilidad de 1,76 veces más en relación al Grupo 1 (OR: 1,76; IC del 95%: 1,27-2,43).

C. Factores comunitarios asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja.

Respecto a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja, la variable asociada a nivel comunitario ha sido residir en hogares ubicados en los barrios del Grupo 2, presentándose un riesgo 1,6 veces mayor de perpetración en relación al Grupo 1 (OR: 1,61; IC del 95%: 1,18-2,21).

Cuadro 4.22: Resumen de variables estadísticamente significativas para modelos de regresión logística. Asunción, EVP 2019.

VARIABLES	Actitudes menos equitativas de género (GEM)	Aceptación de la violencia	Victimización		Perpetración de violencia de pareja								
					Nivel Individual (Perpetración de violencia)			Nivel Relacional (Perpetración de violencia)			Nivel Comunitario (Perpetración de violencia)		
			Victimización de violencia emocional	Victimización de violencia física	Física	Moral	Cualquier tipo	Física	Moral	Cualquier tipo	Física	Moral	Cualquier tipo
Nivel educativo	Secundaria	Universitaria	Universitaria			Universitaria							
Estado civil								Casados					
Idioma	Español y guaraní												
Religión	Evangélica y Otra[3/]												
Tiene Hijos			Uno o más hijos										
Situación laboral					Trabaja								
La mujer es quien debe tomar las medidas para no quedar embarazada	De acuerdo												
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	De acuerdo												
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	De acuerdo												
Cambiarle los pañales a un hijo/a, es tarea de la madre	De acuerdo												
Califica la violencia moral		Severa/muy severa											
Que haría en caso hipotético de violencia		Intervendría él mismo											
Justifica la violencia moral			Justifica[4/]										
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]			Más equitativa		Más equitativa	Más equitativa	Más equitativa						
Fue víctima de violencia antes de los 15			Si, fue victima				Si, fue victima[5/]						
Perpetró violencia física hacia su pareja			Si	Si									
Perpetró violencia moral hacia su pareja			Si	Si									
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta				Si	Si								
Su pareja le agredió emocionalmente					Si	Si	Si	Si	Si	Si			
Su pareja le agredió físicamente					Si		Si	Si					
Tiene bienes (computadora e internet)											Si		
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico											De acuerdo		
Opiniones tradicionales sobre roles de genero												Si	
Grupo Geográfico[2/]												Grupo 2	Grupo 2

Referencias: (1) Celeste: Factores de protección. (2) Gris: Factores de riesgo

Fuente: CEPEP. Asunción, EVP 2019.

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

2/ Grupo 1: Segmentos ubicados en los barrios menos vulnerables. Grupo 2: Segmentos ubicados en los barrios más vulnerables (incluidos los bañados, y próximos con características similares)

3/ Incluye la religión cristiana, protestante, testigo de Jehová, adventista, mormón y musulmán

4/ No presenta significancia estadística, pero el valor es muy próximo al valor crítico (p=0,051)

5/ No presenta significancia estadística, pero el valor es muy próximo al valor crítico (p=0,050)

5. PERSPECTIVAS DE INFORMANTES CLAVE SOBRE LA VIOLENCIA DE PAREJA

A continuación, se presenta un resumen de los resultados del análisis temático del contenido obtenido en las entrevistas a informantes clave, de acuerdo a una las categorías consideradas para la interpretación de los resultados de la encuesta y nuevos temas considerados como emergentes durante los encuentros.

Esta recolección de información por parte de perfiles distintos y con experiencias diversas dentro del mismo ámbito permite comprender de una forma holística las diferentes dimensiones del fenómeno de la violencia hacia las mujeres exploradas en esta investigación.

Cuadro 5.1: Resumen de resultados de entrevistas con informantes clave según dimensiones.

Categorías analizadas	Dimensiones observadas	Principales hallazgos
Definiciones sobre masculinidad y feminidad	Roles de género en la familia y Comportamientos sexuales/reproductivos aceptados	Los factores culturales que determinan la identidad de género son considerados también rasgos que construyen las condiciones de posibilidad de la violencia de género. Las conductas de control y la capacidad limitada de expresar los sentimientos son rasgos reconocidos como parte de la configuración de la masculinidad, en general. La definición de feminidad, por otra parte, se percibe como cambiante, pues aparecen expresiones sobre su autonomía y empoderamiento como un horizonte en desarrollo. Se identifica una diferenciación entre la rigidez de los roles asignados a hombres y mujeres en los ámbitos rurales y urbanos, que se vincula también a la posibilidad de reconocer situaciones de violencia no explícita. Los cambios en las conductas que tienden a alejarse de las normas de género extendidamente aceptadas, como el acceso al mundo de la política en el caso de las mujeres o el ejercicio de masculinidades más positivas en el caso de los hombres podrían percibirse como una amenaza al sentido de la masculinidad para la mayoría de los varones. La posición de la mujer como portadora de una voz de denuncia sobre la violencia se encuentra más aceptada, sin embargo, la ubicación de ellas como víctimas sigue implicando una posición desigual. Finalmente, se ha hecho hincapié en que el sexismo es un fenómeno que se presenta tanto en hombres como mujeres, y que estas construcciones patriarcales afectan negativamente la vida de ambos
Actitudes y creencias sobre la violencia de pareja	Respuesta de las mujeres a la violencia	Se observa que, por un lado, se expresa que existen más canales que incentivan la identificación de situaciones de violencia en la pareja, la denuncia y la capacidad de superar las relaciones violentas, pero por otro, que los obstáculos culturales permean también el abordaje de los casos en los ámbitos de atención y justicia. Se menciona el *estoicismo* como un rasgo cultural que dificulta las agencias hacia el cambio.
	Respuesta de los hombres a la violencia	Se ve un amplio consenso respecto a la importancia que tiene la respuesta del entorno del hombre agresor sobre su conducta, sosteniendo o desalentando sus actitudes. Aunque se identifica posibles factores que desmotivan la intervención de los hombres ante el conocimiento de situaciones de violencia, entre ellos la identificación de género, el miedo a la reacción de una persona violenta y la idea de la relación amorosa como un

		terreno privado, también se reconoce que en ciertos grupos existe una menor tolerancia a las conductas agresivas hacia las mujeres
	Percepciones sobre el derecho a agredir	Las y los entrevistados vinculan la percepción sobre el derecho a ejercer violencia como parte de una construcción de la masculinidad ligada al ejercicio del poder sobre el cuerpo y la vida de las mujeres (también se ha mencionado a los hijos y el hogar como un espacio de interrelaciones) y la autoridad del varón sobre el hogar. Se ha mencionado que los comportamientos de las mujeres que desafíen los estereotipos tradicionales ligados a su género, sobre todo respecto a la autonomía respecto al cuerpo, a las posiciones políticas y a los recursos económicos pueden ser consideradas como amenazas que desencadenan la necesidad de un *castigo*.
	Motivaciones de los hombres	Se menciona una contradicción entre una creciente independencia de las mujeres respecto a la voluntad de sus parejas, que se vincula a cambios progresivos de patrones culturales tradicionales en ciertos territorios y el sustento cultural que de forma extendida reproduce el machismo y la violencia de género. En este sentido, se menciona la persistencia de perspectivas conservadoras de la sociedad que justifican la violencia, reforzando la idea de que es una forma lícita de resolver los conflictos en la pareja. Se ha hecho hincapié en que los mecanismos de justicia pueden implicar una motivación para el aumento de la agresividad de los varones hacia sus parejas si no cuentan con una atención integral que trate las conductas agresivas.
	Calificación de situaciones de violencia/no violencia	Se reconoce que los comportamientos agresivos de los hombres hacia sus parejas mujeres pueden expresarse en diferentes niveles, en términos de intensidad, tipo y frecuencia, y que, por lo tanto, las respuestas tanto comunitarias como formales que son necesarias para su abordaje debe distinguirse. Entre las y los entrevistados ha sido común la opinión de que la identificación de la violencia y de los grados de la violencia por parte de los hombres tropieza con dificultades, al deslizarse en sus percepciones conductas agresivas socialmente aprobadas que refuerzan un sistema de dominación del cual su identidad masculina es parte integrante. Por otro lado, se ha señalado que aunque las respuestas de los hombres sobre las calificaciones de la violencia puedan percibirse como una señal de avance respecto a la erradicación de la violencia, eso podría deberse a una menor aceptación de ciertos grupos sociales a este tipo de conductas, sin implicar un cambio de prácticas cotidianas. Se considera la violencia como un fenómeno que inicia en grados leves, con comportamientos o agresiones sutiles, y cuyas expresiones crece en intensidad con el paso del tiempo, presentándose además en una frecuencia cada vez menores, es decir, agresiones más graves en lapsos de tiempo menores.
Exposición a la violencia	Antecedentes de violencia en la familia/en la infancia	A pesar de que existe una sólida corriente de estudios respecto al vínculo entre las experiencias de violencia en la familia y la perpetración de la violencia, durante las entrevistas no ha habido menciones reiteradas sobre este tema. Sólo se ha puntualizado que existen investigaciones que exploran estos antecedentes como factores de riesgo tanto para hombres (como perpetradores) como para mujeres (como víctimas de situaciones de violencia).
	Violencia en la vida adulta	La identidad masculina recibe una exigencia constante de respuesta violenta ante situaciones de conflicto. Esta lógica opera tanto en la relación con otros varones como en la relación de pareja. Ser *verdaderamente* hombre implica ser capaz de utilizar la violencia como un recurso. Por otro lado, se ha reconocido que dentro de la relación de pareja, el hombre puede ser

		receptor de la violencia, presentándose argumentos desde perspectivas distintas: Por un lado, se ha implicado que los mismos estereotipos machistas que ponen en situación de dominación al hombre pueden llevar a el desequilibrio y la dominación de la mujer en la relación, y por otro, se expresa que las agresiones perpetradas por mujeres pueden ser respuestas que se enmarcan en un sistema de dominación patriarcal. En este último sentido, se ha mencionado que la violencia de género ejercida por los varones cuenta con un sustento estructural en la sociedad.
Perpetración de violencia	Factores asociados a la perpetración	Todas/os las/os entrevistadas/os han hecho mención de construcciones patrones o factores culturales como fundamentales para el soporte de la posesividad, el control, la dominación y a través de ellos, la violencia ejercida por los varones en contra de las mujeres. En este sentido, se ha manifestado que la cultura determina estos patrones de comportamiento incluso de manera *inconsciente.* Si bien no se identifica a la violencia de pareja como un fenómeno de clase, existe un consenso respecto a que las condiciones materiales son un factor de influencia en los detonantes concretos de las situaciones de violencia (alcohol, drogas, hacinamiento, administración de recursos escasos), pero además, que estas condiciones implican brechas en el acceso a recursos culturales que permiten reconocer y entablar agencias en contra de la violencia. Por otra parte, se ha mencionado que las expresiones de la violencia de pareja difieren en relación a la clase social donde ocurren, destacándose en ámbitos mayormente urbanizados o en grupos sociales con mayor nivel educativo y socioeconómico los comportamientos violentos toman características coercitivas, menos explícitas. En cualquier caso, no debe perderse de vista que la autonomía económica no necesariamente implica el fin del sometimiento en relaciones violentas. Se reconoce la influencia de las decisiones políticas, en tanto estructurantes de las instituciones formales e informales, en la reproducción o transformación del sexismo, pues todos los ámbitos de la vida se encuentran permeados por el machismo y sus expresiones. En este sentido, se menciona a la educación como un medio de reproducción de la inequidad. A un nivel más individual, se menciona que la auto-percepción de los hombres como dueños o *autoridad de la casa* (lo cual se sustenta en la construcción de la masculinidad aceptada como parte de la cultura) influencia sus conductas, a lo cual se suma una sensación de impunidad, vinculada a la aceptación social de la violencia en la pareja. Se manifiesta que los enfrentamientos a las actitudes de dominación de los varones, incluso desde la justicia, pueden ser potenciadores de estas conductas al tratarse de una amenaza a su autoridad.
	Tipos de violencia perpetrada	Las expresiones psicológicas, económicas y morales de la violencia se encuentran, en general, más extendidas que sus formas más explícitas o físicas. En este sentido, también se visibiliza que las diferencias culturales entre territorios urbanos y rurales puede jugar un papel importante en la identificación de las formas de violencia, ya que en ambientes más tradicionales existe una tendencia a no considerar la violencia emocional como una forma de violencia. Se ha hecho mención de que las tecnologías emergentes y las nuevas formas de interacción en el mundo digital representan territorios de microfísica del poder menos explorados en cuanto a los tipos de ejercicio del poder y la

		violencia que a través de ellos pueda generarse en el marco de la relación de pareja. Se ha identificado una progresividad en los tipos de violencia, partiendo desde sus formas más sutiles hacia las más explícitas. Se menciona que en la atención a hombres perpetradores se observa una inclinación de los hombres hacia la reducción o minimización de la gravedad de los hechos cometidos, o se busca generar alianzas que soporten las actitudes agresivas. La disminución de los actos de agresión en una relación violenta pocas veces implica el cese de la violencia, sobre todo cuando no existe un proceso terapéutico orientado al cambio de las conductas del varón.
Temas emergentes		
Aspectos generacionales	En las entrevistas se han reiterado expresiones sobre cambios generacionales, con opiniones relativamente dispares. Por un lado, se reconoce un progresivo avance en materia de conquista de derechos para las mujeres y en el ejercicio de una mayor autonomía por parte de ellas, al igual que la emergencia de críticas hacia los modelos de masculinidad tradicional, incluso a través de la puesta en práctica de masculinidades más positivas. Todo esto vinculado con las posibilidades de acceso a la educación, al mercado laboral, y a entornos familiares liberales, es decir, a grupos específicos. Sin embargo, por otro lado, se observa que estos cambios en los estereotipos no responden a transformaciones extendidas socialmente, y particularmente a amplios grupos de varones. Se habla de la posibilidad de una respuesta tendiente al afianzamiento de paradigmas conservadores en grupos de jóvenes.	
Educación como factor de prevención	Así como se identifican los factores culturales como la base angular que sostiene al machismo, se reconoce que las posibilidades de, primero, la prevención de la violencia y más ulteriormente la transformación social vienen de la mano de un cambio de paradigma educativo. En este sentido, se ha hecho hincapié en la necesidad de "llegar temprano", focalizando los programas de educación en igualdad y educación integral de la sexualidad en la niñez y mantener campañas de comunicación constantes para grupos de jóvenes y sus familias. El sistema educativo puede ser un escenario que aliente la construcción de masculinidades positivas, pero además en el cual tenga lugar una visión histórica y consciente respecto a los elementos que construyen las formas tradicionales de la masculinidad. Por otra parte, se ha hecho mención de la necesidad de orientar las capacitaciones en prevención también a áreas profesionales.	
Aceptación social de la violencia	En estrecha ligación con la cuestión cultural, se han encontrado varias menciones respecto a la violencia como un fenómeno naturalizado o aceptado por nuestra sociedad. Específicamente, las nociones de autoridad ligadas a un pasado dictatorial y militarista se reconocen como factores que forman parte de esta naturalización del uso de la fuerza en la gestión de los desacuerdos. Los cambios en las esferas regionales y globales impactan en la cultura local, generando, por un lado adhesión de grupos específicos, pero por otro rechazo en grupos reacios a las transformaciones, ligados o no al fundamentalismo religioso. La aceptación social se da en grupos de todas las condiciones socioeconómicas y puede ser reforzada en el campo de la política, reproduciéndose en las instituciones. El clima institucional adverso a la igualdad favorece la violencia de género. La aceptación del machismo se ve también como un facilitador de una *ceguera* por parte de los hombres, que no permite reconocer sus actos de violencia, pero además puede ser un factor que	

	obstaculice la intervención e incluso la prosecución de los casos que involucran violencia de pareja ante la justicia. Los entornos sociales cumplen un rol crucial para desalentar la continuidad de los comportamientos violentos.
Transformaciones necesarias	Involucrar la mirada de los hombres tanto en su participación en las discusiones en torno a la violencia como a las investigaciones sobre sus perspectivas se observa como una necesidad en el camino de transformar la sociedad hacia la igualdad, pues permitirá establecer políticas públicas más efectivas para la prevención y la detección temprana de las conductas violentas. Por otro lado, se insistió con la identificación del origen de los patrones culturales que sustentan el machismo en Paraguay, como elementos centrales para la crítica, y el incentivo a modelos masculinos alternativos, divergentes y positivos. El empoderamiento de las mujeres, el ejercicio de sus derechos políticos y la persistencia de los espacios propios de ellas se ve como una forma de impulso de las transformaciones. Por otro lado, se reconoce como necesario identificar las situaciones de desventaja en las cuales se encuentran los hombres agresores y que los condicionan a entablar relaciones mediadas por la violencia. Otra línea de acción reconocida es la que tiene que ver con la atención a los hombres que perpetran violencia, en programas de re-habilitación o re-educación impulsados desde el sector público, universalizados en el sistema de salud. Finalmente, todavía quedan discusiones en materia legislativa conforme avanzan los debates sobre la graduación de los comportamientos agresivos y perspectivas no punitivistas de abordaje de la violencia.

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas a informantes clave para la investigación "Perspectivas de los hombres sobre la violencia de pareja en Paraguay"

6. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS Y CONSIDERACIONES FINALES

A continuación, se presenta la interpretación de los resultados de los diferentes componentes de este estudio, con referencia a sus objetivos específicos:

Acerca de las actitudes de equidad de los hombres y sus definiciones de masculinidad y feminidad, los hallazgos de la Escala GEM evidencian una amplia propagación de ideas de equidad en el discurso de la mayoría de los encuestados. Los resultados dan cuenta de que, como ocurre en otros centros urbanos, las pautas de comportamiento de los hombres asuncenos, en relación a las normas de género rígidas, podría encontrarse en una profunda y compleja transformación.

En esta investigación es visible que las actitudes más equitativas se encuentran influenciadas por elementos generacionales, pero además por el acceso a recursos culturales y económicos, sobre todo a través de la educación formal. El análisis de regresión logística emprendido en esta investigación muestra a el mayor nivel educativo como un factor de protección hacia las actitudes inequitativas de género.

A pesar de presentarse algunas señales de "rompimiento" con los mandatos tradicionales, este amplio espectro de cambios en los patrones de comportamiento no incluye todas las veces una renuncia de los privilegios de la condición masculina o la transformaciones de raíces culturales hacia una mayor equidad para las mujeres, sino más bien la reorganización de algunas prácticas socialmente aceptadas y la reconfiguración de la masculinidad a nuevas coyunturas históricas (Connell & Messerschmidt, 2013). Por ejemplo, aunque las mujeres tengan un acceso al sistema educativo y al mundo del trabajo mucho mayor que hace dos décadas, las ideas más profundas sobre la feminidad asociada preponderantemente a la reproducción, el cuidado y la obediencia en el matrimonio siguen teniendo peso dentro de los discursos de los varones.

Se ha visto que, respecto a los factores que inciden en la probabilidad de tener actitudes de género menos equitativas, podría existir una asociación entre las opiniones de género más conservadoras y las religiones no católicas, entre ellas la evangélica. Por otro lado, puede verse que, en general, los hombres con mayor cantidad de hijos y aquellos separados o divorciados tienden a expresar opiniones menos equitativas, lo cual podría guardar relación con un cambio de opiniones a lo largo de la trayectoria de vida.

El paulatino crecimiento del número de mujeres en la fuerza laboral trajo consigo transformaciones en las relaciones de género y parece influir en la percepción de los hombres sobre el mundo del trabajo como un espacio en el cual la participación de las mujeres es extendidamente aceptada. Según estimaciones de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) la participación económica de las mujeres va en aumento en Paraguay y alcanza al 59,4% en el 2019 (OIT, 2020).

Los hombres reconocen, en general, una igual capacidad entre ellos y mujeres al cuidado de los hijos, pero estas opiniones todavía contrastan con los datos oficiales respecto a la distribución igualitaria en la participación de hombres y mujeres en el trabajo doméstico no remunerado. Al respecto, el Atlas de género (DGEEC, 2017) presenta datos que dan cuenta de que los discursos

tendientes a la equidad de género que sostiene la mayoría de los hombres aún no se traducen en transformaciones tangibles en las prácticas cotidianas: Las mujeres dedican más del doble de su tiempo (61,27% de horas) al trabajo no remunerado[15] que los hombres (25,26% de horas).

Es importante destacar que el mayor acceso de las mujeres al trabajo puede asumir interpretaciones distintas en la literatura. Por un lado, podría ser un factor de protección contra la violencia al reducir el aislamiento y potenciar agencias para enfrentar diferentes formas de violencia. Pero por otro, en sociedades con normas de género más rígidas o contextos más conservadores, puede ser al mismo tiempo un factor de riesgo si implica un nivel de autonomía femenina que amenaza el sentido de masculinidad socialmente establecido, pues puede generar fricciones y conflictos en la pareja (OMS, 2010). El componente cualitativo de este estudio recogió expresiones respecto a una definición de feminidad cambiante, que tiene como rasgo la aparición de expresiones de autonomía y empoderamiento de las mujeres en un contexto todavía adverso a la igualdad.

En las entrevistas con informantes clave se ha puesto de manifiesto que las definiciones de masculinidad y feminidad implican desigualdades de poder que se concretan en brechas entre los géneros, que a su vez contribuyen a las condiciones de posibilidad de la violencia de género. Estas brechas continúan latentes cuando se trata de cambios culturales más profundos (que suelen implicar combatir las expresiones de violencia y sumisión más cotidianas).

Entre las opiniones respecto a las decisiones reproductivas, la responsabilidad atribuida a las mujeres sobre la anticoncepción todavía persiste en algunos grupos específicos, destacándose el acceso a la secundaria como un punto de inflexión en cambio de perspectiva sobre este tema. El factor educativo, junto con el generacional, también influye en la brecha que existe respecto a la creencia de que las mujeres y los hombres deben llegar vírgenes al matrimonio, respectivamente: las opiniones más igualitarias y menos tradicionales tienen lugar en el grupo más joven y entre quienes obtuvieron un mayor grado educativo.

A pesar de las opiniones favorables a la equidad en las afirmaciones más generales, los resultados sobre las justificaciones de la violencia, las opiniones sobre la obediencia y pertenencia al espacio doméstico de las mujeres son una señal de la persistencia de una definición de la feminidad ligada a la subordinación. La subordinación guarda estrecha relación con las conductas de control, un rasgo reconocido como común en las prácticas de los varones en relación de pareja, para los informantes clave de esta investigación.

Al respecto, García González (2016) manifiesta que la masculinidad tradicional, al asociar las demostraciones de *virilidad* a una oposición con lo femenino (y también a las minorías sexuales), puede verse desestabilizada con las alteraciones en el modelo de comportamiento tradicional de las mujeres que implica la desobediencia. Esto, sumado a la necesidad de la demostración constante y pública de la virilidad podría ser un desencadenante de diversas formas de violencia y sexismo.

La hegemonía masculina *aboga por la autoridad más que por la violencia directa* (García González, 2016, p. 21) para mantener una supremacía, también en las relaciones de pareja, es

[15] Incluye trabajo doméstico en el hogar, el trabajo de cuidado, actividades de producción de bienes de autoconsumo agropecuario, actividades para otros hogares y la comunidad

decir, es común que se establezcan relaciones de jerarquía a través de elementos simbólicos y normativos mucho antes que a través de la coerción o el disciplinamiento. Este fenómeno es reforzado por la interiorización de las mujeres o colonización interior respecto a estas estructuras de poder desiguales y su subordinación (Bourdieu, 2000; Millett en García González, 2016).

En este sentido, mientras que en esta muestra las expresiones de la violencia física son escasamente justificadas y aun cuando 8 de cada 10 de los encuestados no estuvo de acuerdo con que la mujer debe obedecer a su esposo a pesar de no esté de acuerdo con él, sí puede observarse que 7 de cada 10 encuestados justificaron al menos una expresión de la violencia moral entre las que les fueron presentadas, sobre todo cuando la violencia es motivada por cuestiones vinculadas a su rol doméstico o, justamente, a su autonomía. Esto demuestra una aceptación solapada de las formas de violencia menos explícitas, ligada a las creencias sobre los roles atribuidos a las mujeres.

Existen vínculos estrechos entre las creencias respecto a la igualdad, y la igualdad efectiva, pues las primeras, tanto a niveles sociales como personales, pueden representar un obstáculo en tanto generan y reproducen normas, actitudes y prácticas que tienden a la eternización de las estructuras de desigualdad que oprimen a las mujeres. No hablamos aquí sólo de los roles aceptados o rechazados, sino del patrón de conductas que sustentan las formas de dominación.

En lo relativo a las opiniones en torno a las situaciones de violencia, se ve que persiste una normalización de la violencia como forma de disciplinamiento, en la niñez, no sólo teniendo en cuenta las opiniones de los encuestados sino además observando sus propias experiencias siendo sujetos de castigos físicos durante su niñez y adolescencia.

Una cuestión importante de destacar es que tanto las respuestas sobre lo que las mujeres deberían hacer ante situaciones de violencia como aquellas sobre las acciones que los encuestados emprenderían ante estos hechos hipotéticos dan cuenta de que existe una visión extendida de buscar ayuda de instituciones, mostrando una inclinación a no aceptación de la violencia que lleva a los varones, por un lado, a involucrarse en los *problemas de pareja*, pero además, a involucrar a los mecanismos institucionales con el objetivo de frenar la situación. Es necesario explorar si la respuesta de las instituciones se adecua a esta perspectiva, garantizando que las intervenciones sean efectivas.

Esto podría interpretarse como una interesante contraposición al *familismo*, una corriente ideológica que, anteponiendo los valores familiares, basados en una tipología de estructura familiar tradicional y jerárquicamente constituida, ha llevado a las mujeres a la situación de "aguantar" la violencia ejercida contra ellas en el ámbito doméstico en nombre de la unidad, al interpretarse la violencia de pareja como un fenómeno a resolverse en la esfera privada pero además, al considerarse su rol familiar como la identificación única de la mujer (Góngora, 2014).

Al poner estos resultados en diálogo con los de la Encuesta Nacional sobre Violencia Doméstica e Intrafamiliar (Soto, González & Elias, 2003), en la cual el 68% de los hombres consideraba que la principal manera de resolver la violencia doméstica o intrafamiliar era dentro de la casa, vs. un 17% que consideraba recurrir a la policía como la forma más adecuada es evidente que las percepciones sobre las formas de reaccionar ante la violencia se están transformando. Sin

embargo, se debe tener presente que los mayores niveles de rechazo a la violencia guardan relación con haber accedido a un nivel educativo universitario.

Por otro lado, una cantidad importante de las respuestas tuvo que ver con el abordaje de la situación de violencia a través del enfrentamiento entre varones, es decir, hombres que manifestaron que su forma de actuar ante una situación hipotética sería interviniendo ellos mismos en contra del hombre agresor. Cabe resaltar que en el análisis de regresión logística se encontró una asociación entre este tipo de actitudes y variables de aceptación de la violencia. Una investigación de Kerley et al. (Walker and Goodman, 2008) encontró que la impulsividad y la baja tolerancia a la frustración de los hombres puede ser también un predictor sólido de la violencia de pareja.

Las y los profesionales encuestados enfatizaron en la relevancia de incentivar una escasa tolerancia a la violencia en los entornos de los varones, de modo a desmotivar los patrones de conducta violentos. Esto reconociendo que las agresiones de los hombres hacia sus parejas se muestran leves en estadios tempranos, y pueden ir en crecimiento en su intensidad y frecuencia si no son abordados a tiempo.

La aceptación del machismo se ve también como un facilitador de una *ceguera* por parte de los hombres, que no permite reconocer sus actos de violencia, pero además puede ser un factor que obstaculice la intervención e incluso la prosecución de los casos que involucran violencia de pareja ante la justicia, en lo expresado por las y los informantes clave.

En cuanto a la calificación de las diferentes expresiones de la violencia de pareja, las situaciones de agresión física y control coercitivo fueron calificadas, en una medida similar, como de alta gravedad (4,9/5 y 4,4/5 respectivamente). Las expresiones de la violencia moral, donde se destacan expresiones de control coercitivo menos reconocibles, pero también más cotidianas, recibieron una puntuación considerablemente más baja (3,6/5).

Loveland y Raghavan (2017) consideran que medir el control coercitivo resulta un parámetro más sensible para el entendimiento de las dinámicas abusivas, y que este tipo de control opera de manera más efectiva dentro de las estructuras patriarcales que sostienen adherencia a roles tradicionales de género, sirviendo como prueba de los estereotipos tradicionales de masculinidad. Han hallado que los hombres con creencias más fuertes sobre las restricciones pueden sentirse con el derecho de controlar a sus parejas, y cuando esto falla, recurrir a la violencia física.

Esta investigación también tuvo como objetivo explorar y medir las experiencias de los encuestados siendo víctimas de violencia por parte de una pareja actual o anterior. En este sentido, se ha visto que los hombres declaran en mayor medida ser víctimas que perpetradores tanto de violencia física como de violencia emocional en la pareja. Al respecto, Kimberg (2008) refiere que es común que los *hombres perpetradores se presenten a sí mismos como las víctimas, a pesar de ser altamente violentos y peligrosos para su pareja y familia* (Kimberg, 2008, p. 2075). En coincidencia, uno de los informantes de esta investigación, con trayectoria en programas de re-habilitación para hombres agresores refirió que *el varón, sobre todo al iniciar su proceso de rehabilitación, tiende mucho a minimizar los hechos protagonizados por él, o trata muchas veces*

de lograr ciertas alianzas como para que se favorezca, por decirlo así, su conducta violenta. (Comunicación personal, 2 de setiembre de 2020).

Basándonos en las declaraciones de los hombres sobre sus experiencias como víctimas, se ha hallado que los hombres que tienen probabilidades más altas de recibir violencia emocional por parte de sus parejas son quienes declararon haber perpetrado violencia moral contra ellas. Mientras que quienes tienen mayores probabilidades de recibir violencia física son también quienes perpetraron ese tipo de violencia contra sus parejas[16]. Con la información disponible, no es posible determinar si la violencia perpetrada por los hombres es originada por ellos o es una respuesta agresiva.

Dos factores de riesgo que resultan llamativos son que quienes tienen una actitud de género más equitativa y quienes tienen un mayor nivel educativo, tienen mayor probabilidad de ser víctimas de violencia emocional por parte de sus parejas. Varias interpretaciones pueden darse a este hallazgo, entre ellas y en relación al comportamiento de otros resultados, puede suponerse que estos hombres son también quienes cuentan con una mayor sensibilidad para la identificación de las situaciones de violencia que los involucran, y por lo tanto, son más capaces de declararlas que otros.

Aquellos que declararon haber perpetrado violencia física y moral, y aquellos que fueron golpeados por otros hombres en su vida adulta son quienes tienen mayor probabilidad de sufrir violencia física por parte de sus parejas, lo que podría dar una noción de que la violencia es un recurso extendido en el abordaje de situaciones conflictivas para esos hombres. Las manifestaciones obtenidas en las entrevistas coinciden en que la identidad masculina hegemónica demanda respuestas violentas ante situaciones de conflicto con otros varones, en la pareja o en la familia. Se ha mencionado que a pesar de que la violencia sea ejercida dentro de la relación de manera indistinta, debe tenerse en cuenta que la violencia ejercida por los varones cuenta con un sustento estructural en la sociedad.

Además, se ha podido recabar informaciones respecto a las experiencias de violencia en la infancia, como ser testigo de la violencia hacia la madre, un precursor de la perpetración de la violencia según la literatura (Guedes et al. 2016; Fleming et al. 2015); y haber sido sujeto de castigos.

Respecto a presenciar actos de violencia antes de los 15 años, se ha visto que no hay una relación con la edad de los encuestados, y que es una situación que alcanza a un cuarto de la muestra. Este grupo de hombres fue, en su mayoría, también víctima de castigos físicos (80,1%) y emocionales (97,1%) lo que da la pauta de que provenían de entornos familiares violentos, con figuras masculinas agresivas como referencia.

La violencia que sufrieron estos hombres de parte de sus padres o familiares en su niñez comprende una variedad de prácticas que van desde regaños verbales hasta castigos físicos muy severos, pasando por abuso emocional, como privaciones, encierros o aislamientos, utilizados

[16] Se advierte que los datos OR para estas presentan un intervalo amplio, por lo cual se reconoce que podría existir una interpretación poco precisa en razón al número reducido de casos.

frecuentemente en la educación. Es resaltante que, entre los encuestados, el 61% recibió algún tipo de castigo físico y uno de cada cuatro (24,4%) respondió que para educar a los hijos es necesario este tipo de castigo.

Utilizando como base el desarrollo del modelo ecológico de la violencia de parea (Heise 1998; Heise 2011), esta investigación exploró los factores vinculados a la perpetración de la violencia de pareja en tres niveles de este modelo (individual, relacional y comunitarios). Así, se pudo constatar que haber sido víctima de violencia en la infancia podría ser considerado un factor de riego para la perpetración de cualquier tipo de violencia[17]. En consistencia, se vio que entre los varones que presenciaron agresiones hacia sus madres o madrastras y también fueron víctimas de castigos físicos, el 46,5% declaró haber perpetrado cualquier tipo de violencia.

Otro factor de riesgo hallado ha sido que, así como ser perpetrador de violencia aumenta la posibilidad de ser víctimas, el haber sido víctima de violencia física o emocional por parte de la esposa o pareja aumenta las probabilidades de ser perpetradores de cualquier tipo de violencia. Esa situación clarifica una asociación entre ser víctima y perpetrador e indicaría un escenario de conflicto en la pareja en el cual la violencia es un recurso compartido, sin embargo, en esta investigación no se han obtenido datos para determinar cuáles fueron esos conflictos, cuándo ocurrieron, ni desde qué posición se originaron las conductas violentas. Sin embargo, sí es posible comprobar una asociación entre la perpetración y las actitudes de género menos equitativas: el riesgo de perpetrar cualquier tipo de violencia se reduce a la mitad en quienes tienen actitudes más flexibles respecto a las normas de género.

A nivel comunitario, se encontró asociación entre la perpetración de cualquier tipo de violencia y la pertenencia a áreas geográficas económicamente empobrecidas. El acceso a recursos como computadora o internet aparece como un factor de protección a la perpetración de violencia física. Así, puede distinguirse a lo largo de los resultados que la perpetración está asociada a la falta de acceso a recursos educativos para la resolución no-violenta de conflictos. A decir de Jewkes et al (2017), la violencia de pareja se encuentra asociada a la pobreza en el sentido de que ésta incrementa la posibilidad de vivir experiencias de adversidad en la infancia e influencia el acceso a la educación.

En el caso de los resultados sobre la perpetración de la violencia física, se observa que a medida que aumenta la severidad de las acciones, la prevalencia disminuye. Las prevalencias más altas de violencia física se observan entre los hombres separados, viudos o divorciados, los hombres con menor nivel educativo y aquellos de 40 a 44 años de edad.

En esta muestra, la violencia moral es una práctica más extendida en que la violencia física, es también más justificada que las expresiones de violencia explícitas. Se ha visto una relación entre la perpetración y la justificación de la violencia, pues el 51,7% de los hombres que declaró haber perpetrado cualquier tipo de violencia justificaba la violencia física, mientras que el 33,6% justificaba la violencia moral.

El control ejercido por los hombres, cuando la pareja sale fue el tipo de abuso moral más frecuentemente reportado por los encuestados, uno de cada seis (16,7%) informó haber tenido

[17] p-valor al límite 0,051

ese comportamiento durante su vida de pareja. Por otro lado, intimidar a la pareja se declara de forma pareja, cualquiera sea el estado conyugal de los hombres encuestados, siendo un recurso más común en los hombres con menor nivel educativo.

A pesar de que en algunos ámbitos de la vida social se vive un paulatino incremento de la visión paritaria de oportunidades, las desventajas para las mujeres siguen estando naturalizadas. Paraguay se encuentra en el puesto 117 de 155 del Índice de Desigualdad de Género en el 2018. Este índice refleja la existencia de brechas objetivas en las esferas de la salud reproductiva, la educación, el empoderamiento y el mercado de trabajo. Para alterar las bases de las relaciones desiguales es importante transformar estas creencias sobre los roles y capacidades de las mujeres, y también reducir el avance de los discursos que demandan retrocesos en derechos de las mujeres.

Las desigualdades en el ejercicio del poder no pueden conceptualizarse esencialmente en términos de sexo, sino que están atravesadas por otros factores socio-culturales que otorgan improntas diversas a las relaciones de género (como clase, etnia, orientación sexual, etc.), pero incluso estos factores se encuentran insertos en una lógica de sistema patriarcal de género que permite a los hombres ejercer poder en el seno familiar o en la pareja (Connell & Messerschmidt, 2013, Guzmán Stein, 1994). En rigor, no se puede hablar de una generalidad de hombres que se comporte homogéneamente, sino que son ciertos rasgos de la masculinidad tradicional y hegemónica las que construyen situaciones de violencia en sus diferentes expresiones.

Los hombres siguen sosteniendo una posición de liderazgo asumido en la vida social, en palabras de Bourdieu, *una preeminencia socialmente reconocida* (Bourdieu, 2000, p. 49) que les otorga un status de poder, pero además influye en su auto-percepción y en la identificación de las situaciones de violencia. Las nuevas configuraciones de la masculinidad que suelen ser reconocidas como *masculinidades positivas* no tienen todavía la capacidad de erigirse como un nuevo paradigma o modelo identitario para los varones que permee en diferentes estratos y grupos sociales, sino que son reconocidas como periféricas (García González, 2016).

7. LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Este estudio es uno de los pocos realizados en Paraguay enfocados en la violencia de pareja desde la perspectiva de los hombres. Los hallazgos presentados son ricos y de gran relevancia, y ofrecen un panorama amplio sobre las actitudes y prácticas de los hombres en Asunción. Se trata de la primera experiencia que ofrece un porcentaje de prevalencia de violencia moral y física perpetrada por varones, con una alta tasa de respuesta.

Para su lectura, es importante tener presente que es común en las encuestas de este tipo que la victimización y la perpetración de la violencia sean inexactas o se subestimen debido al sesgo de recuerdo, a los prejuicios de reportar o las preocupaciones sobre ser procesado por su violencia que conducen a la no divulgación de los comportamientos violentos (García-Moreno et al. 2006). La metodología de la encuesta fue diseñada para reducir estos sesgos, pero no pudo eliminarlos por completo.

También existen varias limitaciones potenciales debido a nuestra medición de la perpetración de violencia de por vida. Esta investigación se enfocó en la violencia física y moral, reconociendo la existencia de otros tipos de violencia, como la violencia económica o la sexual, pero sin la capacidad de abordarlas. Asimismo, en la encuesta fueron incluidas afirmaciones sobre tipos específicos de violencia física y moral, pudiendo ocurrir que se ha pasado por alto la inclusión de otras expresiones de estos tipos de violencia.

En tercer lugar, debido a que los datos son transversales, no es posible evaluar la dirección de la causalidad. Por ejemplo, si bien tener actitudes de género más equitativas podría dar como resultado un menor uso de la violencia, podrían existir otras explicaciones: Las actitudes podrían establecerse después de la perpetración u otros factores no medidos podrían ser la base de la relación. Por esta razón, emprendemos un modelo de regresión logística multivariada que examina el resultado conjunto de actitudes y comportamientos. El análisis multivariado requiere suficientes números de casos en las diferentes variables analizadas, lo cual no fue posible en todas las variables que fueron incluidas en este estudio debido a las dificultades que implica el reporte de la victimización y la perpetración de la violencia de pareja. Por consiguiente, algunas variables de los datos Odds Ratios con intervalo amplio, en particular en lo relativo a la violencia física, presentan conclusiones a ser tomadas cautelosamente. Para establecer la causalidad, se necesitarían diseños longitudinales que alentamos sean realizados en el futuro.

Esta encuesta relevó los datos acerca de la perpetración y la victimización a través de un cuestionario auto-administrado, de acuerdo con las recomendaciones éticas establecidas internacionalmente. Se advierte que las medidas auto-informadas utilizadas en una variedad de entornos también podrían dar lugar a variaciones en la forma en que respondieron los participantes y, por lo tanto, podrían introducir sesgos. Además, puede haber algunos factores que no se midieron o no se incluyeron en los modelos que podrían haber cambiado los resultados de nuestros modelos. Finalmente, se debe tener en cuenta que la muestra no es representativa a nivel nacional, es decir, los resultados se limitan a la ubicación donde se recopilaron los datos.

8. RECOMENDACIONES

- Priorizar acciones estatales en materia educativa, que tengan como objetivo generar cambios culturales a largo plazo, en miras a la igualdad de género.
- Adoptar una perspectiva de género y derechos humanos en el sistema de educación pública, que incentive el desarrollo de masculinidades positivas, la no-violencia en la resolución de conflictos y la no discriminación.
- Establecer medidas de prevención tempranas para adolescentes en el sistema educativo, diversificando el abordaje hacia diferentes expresiones de la violencia de pareja y desalentando la naturalización del control, los celos y la intimidación.
- Incluir la educación sexual integral como mecanismo de prevención de las violencias desde la infancia.
- Difundir extendidamente campañas que muestren modelos de masculinidades positivas, con mensajes claros respecto al involucramiento de los hombres en poner fin a la violencia.
- Conducir campañas que tengan como centro a líderes comunitarios masculinos, potenciando en ellos el desarrollo de miradas transformadoras sobre las relaciones de género que permeen en territorios donde prevalece la autoridad masculina.
- Enfocar los programas de prevención de la violencia de manera integral, superando la visión patologizante o punitivista.
- Promover el activo e igual involucramiento de los hombres en el trabajo doméstico y el cuidado de los hijos.
- Otorgar los recursos económicos suficientes para la universalización de programas de atención y rehabilitación a hombres agresores, desde una perspectiva integral.
- Mejorar el acceso a servicios de salud para varones, alentando la atención de la salud mental
- Diseñar un servicio de atención telefónica gratuita orientada específicamente a hombres en riesgo de perpetrar violencia o en situación de crisis.
- Incorporar programas de atención y re-habilitación para hombres que cumplan condenas por delitos o crímenes contra mujeres en las penitenciarias.
- Incentivar la investigación social enfocada en género y masculinidades para la prevención de la violencia de género.
- Invertir en mecanismos de medición de la violencia de género, entre ellos, llevar adelante una encuesta nacional sobre violencia de género desde la perspectiva de los varones.
- Identificar a poblaciones de hombres con riesgo de ser perpetradores y direccionar acciones que desalienten el cometimiento de la violencia.
- Fortalecer la participación política de las mujeres, como un camino de construcción de autonomía e independencia para hacer frente a posibles situaciones de violencia
- Acompañar el empoderamiento de las mujeres con programas de prevención de la violencia de género que tenga a los hombres como protagonistas, modificando estereotipos y patrones socioculturales.

BIBLIOGRAFIA

Barker, G., Aguayo, F. y Correa, P. (2012) *Comprendiendo el ejercicio de violencia de los hombres hacia las mujeres. Algunos resultados de la encuesta IMAGES (The International Men and Gender Equality Survey.* Rio de Janeiro: Promundo.

Bott, S., Guedes, A., Ruiz-Celis, A. P., & Mendoza, J. A. (2019). Intimate partner violence in the Americas: a systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Revista panamericana de salud pública*, *43*, e26. https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26

Bourdieu, P. (2000) La *dominación masculina*. Barcelona: Editorial Anagrama.

Castillo, M., Melian, M. & Pantelides, E. (2018) Reproductive Control Among Women with Violent Partners in Paraguay, *Violence and Gender, 5*(4), 250-258. DOI: 10.1089/vio.2017.0062

Centro Paraguayo de Estudios de Población (CEPEP) (2005) Encuesta Nacional de Demografía y Salud Sexual y Reproductiva 2004, Informe final. USAID, UNFPA, CDC, UNICEF. Asunción.

Centro Paraguayo de Estudios de Población (CEPEP) (2009) *Encuesta Nacional de Demografía y Salud Sexual y Reproductiva 2008, Informe final*. USAID, UNFPA, CDC, UNICEF. Asunción.

Check, J. V. P. (1988). *Hostility toward women: Some theoretical considerations.* In G. W. Russell (Ed.), *Violence in intimate relationships* (p. 29–42). PMA Publishing Corp.

Chirwa, E. D., Sikweyiya, Y., Addo-Lartey, A. A., Ogum Alangea, D., Coker-Appiah, D., Adanu, R., & Jewkes, R. (2018). Prevalence and risk factors of physical or sexual intimate violence perpetration amongst men in four districts in the central region of Ghana: Baseline findings from a cluster randomised controlled trial. *PloS one*, *13*(3), e0191663. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0191663

Connell, Robert W., & Messerschmidt, James W.. (2013). Masculinidade hegemônica: repensando o conceito. *Revista Estudos Feministas*, *21*(1), 241-282. https://dx.doi.org/10.1590/S0104-026X2013000100014

Crecimiento de bañados es por falta de control de natalidad, dice asesor de la Comuna (17 de setiembre de 2019). ABC Color. Recuperado de https://bit.ly/2KfO7H9.

Creswell, J. W. (2009) *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches 4th Ed.* SAGE Publications

DGEEC (2015) Paraguay. Proyección de la Población Nacional, Áreas Urbana y Rural, 2000-2025. Revisión 2015. Asunción: STP. Disponible en: https://www.dgeec.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/documento/c642_Estimacion%20y%20proyeccion%20Nacional.pdf

DGEEC (2017) Atlas de género. [Consultado en noviembre, 2020] Disponible en https://atlasgenero.dgeec.gov.py/index.php

DGEEC (2020) Resultados anuales departamentales. EPCH 2017-2019. Asunción: STP.

DGEEC. Censo Nacional de Población y Viviendas 2012.

Eckhardt, C. I., Samper, R., Suhr, L., & Holtzworth-Munroe, A. (2012). Implicit attitudes toward violence among male perpetrators of intimate partner violence: a preliminary investigation. *Journal of interpersonal violence*, *27*(3), 471–491. https://doi.org/10.1177/0886260511421677

Fleming, P. J., McCleary-Sills, J., Morton, M., Levtov, R., Heilman, B., & Barker, G. (2015). Risk factors for men's lifetime perpetration of physical violence against intimate partners: results from the international men and gender equality survey (IMAGES) in eight countries. *PloS one*, *10*(3), e0118639. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0118639

Fulu, E., Warner, X., Miedema, S., Jewkes, R., Roselli, T. and Lang, J. (2013). *Why Do Some Men Use Violence Against Women and How Can We Prevent It? Quantitative Findings from the United Nations Multi-country Study on Men and Violence in Asia and the Pacific*. Bangkok: UNDP, UNFPA, UN Women and UNV.

García González, E. (Coord.) (2016) *Masculinidades y violencia de género en el ámbito laboral.* Asunción: Fundación CIRD.

Garcia-Moreno, C., Jansen, H. A., Ellsberg, M., Heise, L., Watts, C. H., & WHO Multi-country Study on Women's Health and Domestic Violence against Women Study Team (2006). Prevalence of intimate partner violence: findings from the WHO multi-country study on women's health and domestic violence. *Lancet (London, England)*, *368*(9543), 1260–1269. https://doi.org/10.1016/S0140-6736(06)69523-8

Gilchrist, G., Radcliffe, P., Noto, A. R., & d'Oliveira, A. F. (2017). The prevalence and factors associated with ever perpetrating intimate partner violence by men receiving substance use treatment in Brazil and England: A cross-cultural comparison. *Drug and alcohol review*, *36*(1), 34–51. https://doi.org/10.1111/dar.12436

Góngora, V. (2014) Ponencia "Feminismo, familismo y violencia contra las mujeres: políticas de atención a la violencia de género en los gobiernos subnacionales de México". V Congreso Internacional en Gobierno, Administración Pública y Políticas Públicas. Inteligencia colectiva y talento para lo público. Disponible en http://www.gigapp.org/administrator/components/com_jresearch/files/publications/G03-GONGORACERVANTES-2014.pdf

Guedes, A., Bott, S., Garcia-Moreno, C., & Colombini, M. (2016). Bridging the gaps: a global review of intersections of violence against women and violence against children. *Global health action*, *9*, 31516. https://doi.org/10.3402/gha.v9.31516

Guzman Stein, L. (1994) Relaciones de género y estructuras familiares: reflexiones a propósito del año internacional de la familia. Revista Costarricense de trabajo social. Num. 4

Heilman B., Hebert L., Paul-Gera, N. (2014) *The Making of Sexual Violence: How Does a Boy Grow Up to Commit Rape? Evidence from Five IMAGES Countries.* Washington: International Center for Research on Women (ICRW) and Promundo.

Heise L., Ellsberg M., Gottemoeller M. (1999) Ending violence against women. Baltimore: John's Hopkins University School of Public Health; Population Information Program. Report No.: Series L, No. 11.

Heise, L. L. (1998). Violence against Women: An Integrated, Ecological Framework. *Violence against Women*, *4*(3), 262–290. https://doi.org/10.1177/1077801298004003002

Heise, L. L. (2011) What Works to Prevent Partner Violence? An Evidence Overview. London: STRIVE Research Consortium, London School of Hygiene and Tropical Medicine.

Kimberg L. S. (2008). Addressing intimate partner violence with male patients: a review and introduction of pilot guidelines. *Journal of general internal medicine*, *23*(12), 2071–2078. https://doi.org/10.1007/s11606-008-0755-1

Kish, L. (1965), *Survey Sampling*. New York: Wiley

Koenig, M. A., Stephenson, R., Ahmed, S., Jejeebhoy, S. J., & Campbell, J. (2006). Individual and contextual determinants of domestic violence in North India. *American journal of public health*, *96*(1), 132–138. https://doi.org/10.2105/AJPH.2004.050872.

Loveland, J. E. & Raghavan, C. (2017). Coercive Control, Physical Violence, and Masculinity. *Violence and gender*, *4*(1), 5-10.

Malamuth, N. M., Sockloskie, R. J., Koss, M. P., & Tanaka, J. S. (1991). Characteristics of aggressors against women: testing a model using a national sample of college students. *Journal of consulting and clinical psychology*, *59*(5), 670–681. https://doi.org/10.1037//0022-006x.59.5.670

Mancera, B. M., Dorgo, S., & Provencio-Vasquez, E. (2017). Risk Factors for Hispanic Male Intimate Partner Violence Perpetration. *American journal of men's health*, *11*(4), 969–983. https://doi.org/10.1177/1557988315579196

Ministerio de Educación y Ciencias (MEC) (2020). Indicadores educativos. [Consultado en agosto, 2020]. Disponible en: https://mapaescolar.mec.gov.py/mapa_escolar/contenido/indicadores_educativos

Negrete, M. (2016) *Discursos relacionados a las masculinidades y la violencia en adolescentes escolarizados de Asunción*. Buenos Aires: CLACSO

OIT (2019) ILOSAT, Labour Force participation rate by sex and age – ILO modeled estimated, July 2019. [Consultado en agosto, 2020]. Disponible en: https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer35/?lang=en&segment=indicator&id=EAP_2WAP_SEX_AGE_RT_A

OMS/WHO & WHO Collaborating Centre for Violence Prevention (2010) *Violence prevention: the evidence.* Geneva: WHO. Disponible en: https://apps.who.int/iris/handle/10665/77936

OMS/WHO (2016) Engaging Men in Public Policies for the Prevention of Violence Against Women and Girls. Geneva: WHO.

OMS/World Health Organization (WHO) (2013), *Global and regional estimates of violence against women: prevalence and health effects of intimate partner violence and non-partner sexual violence*. Geneva: WHO.

Pantelides, A. & López, E. (Comp.) (2005). Varones Latinoamericanos. Estudios sobre sexualidad y reproducción. Buenos Aires: Paidós

Pantelides, E. & Manzelli, H. (2005) *La salud sexual y reproductiva: también un asunto de hombres.* Buenos Aires: Organización Panamericana de la Salud (OPS).

Pulerwitz, J., & Barker, G. (2008). Measuring Attitudes toward Gender Norms among Young Men in Brazil: Development and Psychometric Evaluation of the GEM Scale. Men and Masculinities, 10(3), 322–338. https://doi.org/10.1177/1097184X06298778

Ramírez Rodríguez, J. (2006), La violencia de varones contra sus parejas heterosexuales: realidades y desafíos. Un recuento de la producción mexicana, *Salud Pública de México*, *48*(2), 315-327.

Reyes, H. L., Foshee, V. A., Niolon, P. H., Reidy, D. E., & Hall, J. E. (2016). Gender Role Attitudes and Male Adolescent Dating Violence Perpetration: Normative Beliefs as Moderators. *Journal of youth and adolescence*, *45*(2), 350–360. https://doi.org/10.1007/s10964-015-0278-0

Sagot, M. & Carcedo, A. (2000), *La ruta crítica de las mujeres afectadas por la violencia intrafamiliar en América Latina: Estudios de casos en diez países.* https://doi.org/10.13140/2.1.4019.8726.

Sardinha, L., & Nájera Catalán, H. E. (2018). Attitudes towards domestic violence in 49 low- and middle-income countries: A gendered analysis of prevalence and country-level correlates. *PloS one*, *13*(10), e0206101. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0206101

Segato, R. L. (2003). *Las estructuras elementales de la violencia*. Prometeo 3010.

Serpaj. *El tekove que se viene* (Editorial). Año 3, Nº 11, diciembre de 2014

Singh, V., Tolman, R., Walton, M., Chermack, S., & Cunningham, R. (2014). Characteristics of men who perpetrate intimate partner violence. *Journal of the American Board of Family Medicine : JABFM*, *27*(5), 661–668. https://doi.org/10.3122/jabfm.2014.05.130247

Soto, L., González, M. & Elias, M. (2003) *Encuesta Nacional sobre Violencia Doméstica en Intrafamiliar*. Asunción: CDE

UNFPA (2011) *Estudios sobre Varones y Masculinidades para la generación de políticas públicas y acciones transformadoras.* Montevideo: ONU

Unicef (2010) Campaña "Sin violencia se educa mejor". Disponible en: https://www.unicef.org/paraguay/sin-violencia-se-educa-mejor

Walker, K., & Goodman, S. (2017). How Do Intimate Partner Violent Men Talk About Self-Control? *Journal of Interpersonal Violence*, *32*(9), 1315–1331. https://doi.org/10.1177/0886260515588537

Waltermaurer, E. (2012). Public Justification of Intimate Partner Violence: A Review of the Literature. *Trauma, Violence, & Abuse*, *13*(3), 167–175. https://doi.org/10.1177/1524838012447699

Whitaker, M. P. (2014). Motivational Attributions About Intimate Partner Violence Among Male and Female Perpetrators. *Journal of Interpersonal Violence*, *29*(3), 517–535. https://doi.org/10.1177/0886260513505211.

White, M. (2015) *Práctica Narrativa. La conversación continua.* Santiago de Chile: Pranas Ediciones

Jewkes, R., Fulu, E., Tabassam Naved, R., Chirwa, E., Dunkle, K., Haardörfer, R., Garcia-Moreno, C., & UN Multi-country Study on Men and Violence Study Team (2017). Women's and men's reports of past-year prevalence of intimate partner violence and rape and women's risk factors for intimate partner violence: A multicountry cross-sectional study in Asia and the Pacific. *PLoS medicine*, *14*(9), e1002381. https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002381

PNUD (2019) Informe sobre Desarrollo Humano 2019. PNUD. Estados Unidos. Disponible en http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_es.pdf

Materiales consultados

DGEEC (2016a) Atlas Demográfico del Paraguay 2012. DGEEC. Asunción: STP

DGEEC (2016b) Paraguay. Principales Indicadores de viviendas, 2012. Total País. Asunción: STP.

DGEEC (2018) Encuesta Permanente de Hogares Continua 2018. Principales Resultados de Pobreza Monetaria y distribución de Ingreso. Disponible en: https://www.dgeec.gov.py/Publicaciones/Biblioteca/POBREZA-MONETARIA%20-2018/Pobreza%20Monetaria_Boletin.pdf

DGEEC (2019) Principales Resultados de pobreza monetaria y distribución de ingreso. EPCH 2019. Asunción: STP.

Frias-Navarro, D. (2020). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Disponible en: https://www.uv.es/friasnav/AlfaCronbach.pdf

Paniagua Suárez, R. (2015). Metodología para la validación de una escala o instrumento de medida. Medellín.

Soliman A., Abou Faddan & H., Ismail T. (2018). Correlates of Married Men's Attitude towards Gender Based Violence, Secondary Analysis of Survey of Young People In Egypt (SYPE) Data, 2014. *The Egyptian Journal of Community Medicine*, *36*(2), 57-67. doi: 10.21608/ejcm.2018.11051

Speizer I. S. (2010). Intimate partner violence attitudes and experience among women and men in Uganda. *Journal of interpersonal violence*, *25*(7), 1224–1241. https://doi.org/10.1177/0886260509340550

ANEXOS

Anexo 1: LA PRECISIÓN DE LOS RESULTADOS:

Errores de muestreo

Las estimaciones de una encuesta pueden ser afectadas por dos tipos de errores: (1) errores no muestrales que consisten en errores hechos en la recolección y procesamiento de datos y (2) errores de muestreo, resultan del hecho de haberse entrevistado sólo una muestra y no la población completa.

El primer tipo de error incluye la falta de cobertura de todos los hombres seleccionados, errores en localizar y entrevistar la vivienda correcta, errores en la formulación de las preguntas, confusión o incapacidad de los hombres para dar la información y errores de codificación o de procesamiento. En el presente estudio se trató de reducir a un mínimo este tipo de error a través de una serie de procedimientos que se emplean en toda encuesta bien diseñada y ejecutada, como son: el diseño cuidadoso y numerosas pruebas del cuestionario, intensa capacitación, procesamiento de los datos y limpieza cuidadosa del archivo con retroalimentación al supervisor, críticas y entrevistadores a partir de los cuadros de control de calidad. Los elementos de juicio disponibles señalan que este tipo de errores se mantuvo dentro de márgenes mínimos en la EVP 2019.

Error de muestreo es una medida de la variabilidad que se observaría entre todas las muestras posibles si fueran seleccionadas usando el mismo diseño de muestra. Para toda la población de la muestra, la muestra de la EVP 2019obtuvo suficiente cobertura de respuesta de manera tal que el error de muestreo para la mayoría de las estimaciones es pequeño. Para subgrupos pequeños los errores de muestreo son mayores y pueden afectar la seguridad delas estimaciones.

Sin embargo, como se ha señalado, el diseño empleado es complejo, por lo cual se requiere utilizar fórmulas especiales que consideran los efectos de la estratificación y la conglomeración. Ha sido posible realizar estos cálculos para un cierto grupo de variables de interés especial, empleando la metodología, incorporada en el programa de análisis “Paquete Estadístico para Ciencias Sociales” (SPSS) apropiado para el análisis estadístico de muestras complejas como la de la EVP 2019.

Cuadros de Errores de Muestreo

En el cuadro A1 se listan las variables para las cuales se han calculado los errores de muestreo. Se indica allí el tipo de estimador utilizado y la población de referencia. Los errores de muestreo para las estimaciones de las variables seleccionadas para el total se muestran en el cuadro A2. Para cada una de estas variables se incluye el correspondiente valor estimado V (porcentaje), el error estándar EE, el coeficiente de variación (EE/V) y el intervalo con 95% de confianza que contenga el verdadero valor, aparecen también el efecto de diseño (EDIS) y el número de casos (sin ponderar) para los cuales se investigó la característica considerada.

El examen de los cuadros revela que, en general, los errores estándar son pequeños y que porello la muestra puede calificarse como bastante precisa; esto es especialmente claro en la terceracolumna donde aparecen los errores relativos o coeficiente de variación (CV).

Coeficiente de Variación (C.V.)

El coeficiente de variación (CV) es definido como el error estándar de la estimación dividido por el valor estimado. Se lo conoce como error relativo.

El coeficiente de variación indica más claramente el nivel de precisión de una estimación; un coeficiente de variación de hasta un 5%, indica estimaciones muy precisas; si el coeficiente de variación llega hasta un 10%, las estimaciones siguen siendo precisas; un coeficiente de variación con un valor de hasta 20% es aceptable; y, por último, más allá de un 20% indica que la estimación es poco confiable y, por tanto, se debe utilizar con precaución.

$$CV(\widehat{\bar{Y}}) = \frac{V(\widehat{\bar{Y}})}{\widehat{\bar{Y}}}$$

CUADRO A1: VARIABLES SELECCIONADAS PARA EL CALCULO DE ERRORES DE MUESTREO, VARIABLES, TIPO DE ESTIMACIÓN Y POBLACIÓN BASE PARA EL CALCULO DE LOS ERRORES DE MUESTREO. EVP 2019.

VARIABLES	ESTIMACIÓN	POBLACIÓN BASE
Universitario	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Soltero	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Actualmente casado/unido	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Trabaja actualmente	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Tiene hijos	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Ingreso hasta 1 SM	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad que trabajan actualmente
Trabaja actualmente (Esposa/pareja)	Proporción	Hombres de 20 a 49 años actualmente casados/unidos
Universitaria (Esposa/pareja)	Proporción	Hombres de 20 a 49 años actualmente casados/unidos
Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
El hombre no puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer no tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer debe llegar virgen al matrimonio	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
El hombre debe llegar virgen al matrimonio	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe defenderse devolviendo los golpes"	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe recurrir a sus familiares y amigos"	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "Debe aguantar para mantener la unidad de la familia"	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe buscar ayuda de la policía"	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe buscar ayuda de alguna organización"	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
No tomaría acciones en caso hipotético de violencia	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Justifica la agresión verbal/emocional contra la pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Justifica la agresión física (no sexual) contra la pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Justifica el castigo físico para educar a los hijos	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Las mujeres son las que más sufren la violencia de pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Las hombres son los que más sufren la violencia de pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Los hijos son los que más sufren la violencia de pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Fue testigo de violencia de sus padres antes de los 15 años	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Sufrió violencia verbal antes de los 15 años	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Sufrió violencia física antes de los 15 años	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Sufrió violencia emocional por parte de su pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Sufrió agresión física por parte de su pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Perpetro violencia emocional hacia su pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad
Perpetro violencia física hacia su pareja	Proporción	Hombres de 20 a 49 años de edad

CUADRO A2: ERRORES DE MUESTREO PARA LA POBLACIÓN TOTAL
VALOR ESTIMADO, ERROR ESTANDAR, COEFICIENTE DE VARIACION, INTERVALOS DE CONFIANZA PARA VARIABLES SELECCIONADAS, EPV2019.

Variables	Valor estimado (V)	Error estándar (EE)	Coeficiente de variación (EE/V)	95% de intervalo de confianza		Efecto de Diseño (EDIS)	N° de casos sin ponderar
				Inferior V-2EE	Superior V+2EE		
Universitario	54,8	0,03	0,05	0,49	0,61	3,27	923
Soltero	39,2	0,02	0,05	0,35	0,43	1,39	923
Actualmente casado/unido	55,0	0,02	0,04	0,51	0,59	1,54	923
Trabaja actualmente	87,3	0,01	0,01	0,85	0,90	1,05	923
Tiene hijos	61,6	0,02	0,03	0,58	0,65	1,26	923
Ingreso hasta 1 SM	24,5	0,02	0,08	0,21	0,28	1,55	788
Trabaja actualmente (Esposa/pareja)	75,0	0,02	0,03	0,71	0,80	1,31	472
Universitaria (Esposa/pareja)	47,7	0,04	0,08	0,40	0,55	2,66	472
Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él	21,0	0,02	0,07	0,18	0,24	1,26	923
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	20,8	0,02	0,07	0,18	0,24	1,28	923
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	13,9	0,01	0,08	0,12	0,16	0,90	923
Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre	13,6	0,01	0,09	0,11	0,16	1,11	923
El hombre no puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer	8,5	0,01	0,11	0,07	0,10	0,96	923
La mujer no tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar	2,3	0,01	0,24	0,01	0,03	1,24	923
La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada	23,2	0,02	0,06	0,20	0,26	1,11	923
La mujer debe llegar virgen al matrimonio	19,2	0,01	0,07	0,17	0,22	1,11	923
El hombre debe llegar virgen al matrimonio	16,3	0,01	0,08	0,14	0,19	1,17	923
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer	0,9	0,00	0,33	0,00	0,02	0,93	923
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe defenderse devolviendo los golpes"	78,3	0,01	0,02	0,76	0,81	1,02	923
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe recurrir a sus familiares y amigos"	7,1	0,01	0,13	0,05	0,09	1,24	923
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "Debe aguantar para mantener la unidad de la familia"	4,6	0,01	0,16	0,03	0,06	1,07	923
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe buscar ayuda de la policía"	3,7	0,01	0,15	0,03	0,05	0,84	923
La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja "No debe buscar ayuda de alguna organización"	3,5	0,01	0,18	0,00	0,05	1,09	923

No tomaría acciones en caso hipotético de violencia	2,0	0,01	0,31	0,00	0,03	1,75	923
Justifica la agresión verbal/emocional contra la pareja	67,4	0,02	0,03	0,64	0,71	1,22	923
Justifica la agresión física (no sexual) contra la pareja	4,7	0,01	0,14	0,03	0,06	0,95	923
Justifica el castigo físico para educar a los hijos	24,4	0,02	0,06	0,22	0,27	1,11	923
Las mujeres son las que más sufren la violencia de pareja	78,1	0,01	0,02	0,75	0,81	1,06	923
Las hombres son los que más sufren la violencia de pareja	2,0	0,00	0,22	0,01	0,03	0,91	923
Los hijos son los que más sufren la violencia de pareja	1,7	0,00	0,25	0,01	0,03	0,95	923
Fue testigo de violencia de sus padres antes de los 15 años	26,0	0,02	0,06	0,23	0,29	1,07	746
Sufrió violencia verbal antes de los 15 años	84,7	0,02	0,02	0,82	0,88	1,21	746
Sufrió violencia física antes de los 15 años	61,0	0,02	0,03	0,57	0,65	1,08	746
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta	26,7	0,02	0,07	0,23	0,30	1,22	746
Sufrió violencia emocional por parte de su pareja	43,6	0,02	0,04	0,40	0,47	1,00	746
Sufrió agresión física por parte de su pareja	10,8	0,01	0,11	0,08	0,13	1,07	746
Perpetro violencia emocional hacia su pareja	32,0	0,02	0,06	0,28	0,36	1,18	746
Perpetro violencia física hacia su pareja	8,9	0,01	0,13	0,07	0,11	1,15	746

Anexo 2: ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DE LA ESCALA GEM

La Escala GEM de Actitudes de Género (Gender-Equitable Men Scale) fue construida por Pulerwitz y Barker (2008) y desarrollada en Brasil por el Instituto Promundo. Ha sido utilizada y validada en varios países con el propósito de medir las actitudes hacia la equidad de género en los hombres. Ella surge de una perspectiva social construccionista de la identidad de género, según el cual los entornos culturales proporcionan parámetros de comportamiento considerados apropiados para hombres y mujeres.

> *Este marco conceptual resalta que ciertos modelos de masculinidad se promueven en entornos culturales específicos, pero que los hombres individuales variarán según cuánto se adhieran a estas normas y que las normas pueden evolucionar o cambiar con el tiempo a medida que los individuos y los grupos los reconstruyan. Además, este marco conceptual también reconoce el género como basado en las relaciones de poder y como relacional o creado y reforzado a través de interacciones continuas entre hombres y mujeres.* (Pulerwitz y Barker, 2008, p. 324-325)

Según los autores, uno de los objetivos de la Escala GEM es ser multifacética y medir múltiples ámbitos dentro de la construcción de las normas de género, con especial atención al apoyo a normas de género equitativas (también llamadas igualitarias) o no equitativas (también llamadas tradicionales) y ser de aplicación amplia, teniendo en cuenta las diferencias culturales.

La versión original de la escala contiene 24 ítems, sin embargo, debido a sus características de flexibilidad, distintas investigaciones la han adaptado según las condiciones socioculturales en las cuales sería aplicada[18]. En el caso de la EVP realizada por el CEPEP, fueron incorporados 23 ítems relacionados con las normas de género, sobre los cuales los encuestados debieron responder con su grado de acuerdo o desacuerdo.

La escala facilita el análisis de los resultados del estudio cuantitativo, en cuanto a la determinación de asociaciones estadísticas entre las diversas variables involucradas y los puntajes en la escala.

A continuación, se presenta el análisis de validez y confiabilidad de la Escala GEM en el caso de la EVP 2019. Los resultados de este instrumento son descriptos en el apartado 4.1. Actitudes respecto a la igualdad de género.

Validez y confiabilidad

Usar una escala como instrumento de recolección de datos necesariamente implica controlar la confiabilidad y la validez. Estas dos condiciones son decisivas porque si las herramientas de recolección utilizadas fueron imperfectas no se logrará el éxito de la investigación, dado que el tratamiento estadístico no conseguirá transformar datos de mala calidad en buenos resultados.

La validez de una escala se refiere a lo que mide y cómo lo mide (¿el instrumento mide lo que se pretende medir?). Las escalas se diseñan para propósitos concretos y, desde este punto de vista, no existe la escala perfecta para cuantificar algún aspecto.

[18]A modo de ejemplo, IMAGES Chile utilizó 33 ítems, de los cuales fueron considerados 25; EMERGE Uganda tomó 18 ítems; en IMAGES India fueron 15.

El análisis de validez está conformado por dos etapas. La primera de ellas está relacionada con la comparación de los resultados obtenidos en escalas similares que fueron aplicadas previamente (validez externa). La segunda, que es la que aplicaremos en este análisis, se obtiene a través del cálculo de un coeficiente de validez, generalmente de correlación, entre las diferentes variables que conforman una dimensión y la dimensión misma (Coeficiente de Correlación Producto – Momento de Pearson).

Por otra parte, la confiabilidad de una escala indica la consistencia de los resultados de los mismos individuos cuando son evaluados en diferentes ocasiones. Al ser la confiabilidad una medida del grado de consistencia o concordancia, puede expresarse siempre mediante algún coeficiente de correlación. Está relacionada con la estabilidad o constancia, con la coherencia o consistencia interna y la precisión de las medidas que se obtienen con el instrumento. En otras palabras, el concepto de confiabilidad se ha dirigido a varios aspectos de la consistencia de las afirmaciones planteadas en un instrumento.

En su sentido más amplio, la confiabilidad de una prueba indica la medida en que las diferencias individuales en los resultados pueden atribuirse a "verdaderas diferencias" en las características consideradas y el grado en que puede deberse a errores fortuitos (Anastasi y Urbina, 1998). Es importante recalcar que cualquier coeficiente de confiabilidad depende tanto de la escala como de la variabilidad de la muestra.

Las pruebas estadísticas aplicadas

El análisis estadístico que se ha aplicado para la Escala GEM tiene fundamento en dos pruebas estadísticas.

La primera prueba está relacionada con el análisis de correlación de todas las afirmaciones de las escalas con cada una de las categorías a las que pertenecen. Tal y como se mencionó anteriormente, para el análisis de la validez se utilizó el Coeficiente de Correlación Producto – Momento de Pearson (correlación ítem-total), que permite obtener la relación de dos variables medidas por intervalos o de razón.

Este coeficiente indica la magnitud y la dirección de la relación entre las afirmaciones y proporciona una medida de la fuerza en que están relacionados. Su valor puede oscilar entre -1 y +1. El valor -1 significa que hay una correlación negativa perfecta (conforme aumenta el puntaje de una afirmación, el puntaje de la dimensión disminuye); 0 quiere decir que no existe correlación alguna y +1 indica una correlación positiva perfecta (conforme aumenta el puntaje de una afirmación, el puntaje de la dimensión también lo hace).

Los coeficientes de correlación que arrojan valores absolutos inferiores a 0.30 generalmente deben ser desechados o reformulados, no solo porque producen una disminución de la confiabilidad y validez total de la escala sino porque correlaciones a partir de 0.30 en general son estadísticamente significativas más allá del nivel de significancia del 1% (Cohen y Manion, 1990).

Finalmente, la segunda prueba estadística consiste en realizar un análisis de confiabilidad que permite estudiar las propiedades de las escalas de medición y de los ítems que las constituyen.

La medida de confiabilidad puede estimarse a través del Coeficiente Alfa de Cronbach[19]. La ventaja de este coeficiente reside en que requiere de una sola administración del instrumento de medición y puede tomar valores entre 0 y 1, donde 0 significa nula confiabilidad y 1 representa la confiabilidad total. La teoría ha venido considerando que un Alfa de Cronbach igual o superior a 0,70 tiene una buena confiabilidad interna, tanto mejor cuanto más se acerque a 1 (Cohen y Manion, 1990).

El procedimiento permite calcular el Alfa de Cronbach para cada una de las dimensiones de las escalas y para la escala en su totalidad y presenta el valor del coeficiente si alguna de las afirmaciones es desechada, lo que ayuda a visualizar nuevos ítems que no habían sido retirados con base en las dos pruebas anteriores, con el objetivo de aumentar la confiabilidad de la escala.

La interpretación de los resultados

La Escala GEM adaptada a la Encuesta EVP 2019 incorporó 23 ítems (sentencias P300 a P322 en el cuestionario) relacionados con las normas de género, cuyas respuestas fueron registradas de la siguiente forma: 1 = De acuerdo, 2 = En desacuerdo, 9 = No sabe/No responde.

Debido a que los ítems estaban planteados tanto afirmativa como negativamente, se hizo necesario proceder con una nueva recodificación, de forma tal que las afirmaciones que habían sido redactadas en forma negativa registraran los puntajes correctos en las respuestas. Cada una de las afirmaciones fue recodificada para asignarle un puntaje que concordara con una respuesta, según ésta última expresara una opinión equitativa o inequitativa respecto a los roles de género. Así, fue asignado el puntaje 1 para las respuestas igualitarias y 0 para las respuestas tradicionales.

Para obtener el puntaje, como primer paso se ha aplicado un análisis factorial, permitiendo determinar cuáles ítems tenían baja comunalidad o correlación. Posteriormente, se incorporó la totalidad de los ítems considerados en principio.

Tabla 1.1: Ítems de la escala GEM con puntos asignados para las categorías de respuestas

Ítems de la Escala GEM por tema	Categorías de respuestas y puntos asignados	
	De acuerdo	En desacuerdo
ROLES DE GÉNERO EN LA FAMILIA		
El hombre puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer	1	0
La mujer tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar	1	0
Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre	0	1
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	0	1
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	0	1

[19] El coeficiente alfa de Cronbach es un promedio de las correlaciones entre las variables que forman parte de la escala, varía de 0 a 1. Cuanto más cerca esté de 1, más consistentes serán los elementos, estarán entre sí (y viceversa).

Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él	0	1
ROLES DE GÉNERO EN LAS CONDUCTAS SEXUALES Y REPRODUCTIVAS		
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer	0	1
La mujer debe llegar virgen al matrimonio	0	1
El hombre debe llegar virgen al matrimonio	0	1
La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada	0	1
VIOLENCIA Y SUS PRECURSORES		
Ella no cumple los quehaceres domésticos a satisfacción del esposo	0	1
Ella lo desobedece	0	1
Ella se niega a tener relaciones sexuales con él	0	1
Ella le pregunta si él es infiel	0	1
Él descubre que ella le es infiel	0	1
Es obligación de la esposa tener relaciones sexuales con su esposo aunque ella no quiera	0	1
Si una mujer es golpeada por su esposo o pareja por algo será	0	1
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes	0	1
RESPUESTA DE LA MUJER A LA VIOLENCIA		
Debe defenderse devolviendo los golpes	1	0
Debe aguantar para mantener la unidad de la familia	0	1
Debe buscar ayuda de alguna organización	1	0
Debe recurrir a sus familiares y amigos	1	0
Debe buscar ayuda de la policía	1	0

Para obtener el puntaje final de cada individuo en la escala GEM se realizó una sumatoria simple de los ítems. Para tener una mejor y más fácil interpretación de los resultados, se realizó una estandarización en la escala de 0 a 100 puntos, donde mayores puntajes, representan actitudes más equitativas de género. Para cada ítem, la respuesta menos equitativa recibió una puntuación de 0 y se dio una puntuación de 1 a la respuesta más equitativa.

1. Las correlaciones por ítems en la mayoría de las afirmaciones fueron mayores a 0.30, con lo que se garantiza que al menos el 10% de la variabilidad de las dimensiones se explica por las afirmaciones que las componen. Los resultados de las correlaciones fueron significativos al 5%.

   Para observar diferencias de medias en los índices entre distintos grupos o niveles de las diferentes variable demográficas y socioeconómicas se aplican algunos cruces de pruebas ANOVA y correlación, se ha encontrado una fuerte correlación y asociación con la escala de GEM, como algunas de las variables en la participación (nivel de educación, idioma, otros) con ($p<0.05$).

2. Dado que la escala está clasificada en dos dimensiones, según equidad o inequidad de género, para el análisis de fiabilidad se introdujeron las afirmaciones correspondientes

a cada una de las dimensiones por separado. Por lo general, como ya se mencionó, si en el análisis de fiabilidad se obtiene un Alfa de Cronbach mayor o igual a 0,70 y coeficientes de correlaciones mayores o iguales a 0,30 se puede concluir que hay una buena consistencia interna de la escala.

La consistencia interna de la escala se calculó con el programa estadístico SPSS y se encontró que era fuerte para el total resultó con un alfa de Cronbach[20] de 0,74 en la prueba piloto y 0,89 en la base de datos final.

[20] Según George y Mallery (1995), el alfa de Cronbach por debajo de 0.5 muestra un nivel inaceptable de confiabilidad; si tomara un valor entre 0.5 y 0.6 podría considerarse como un nivel bajo; si estuviera entre 0.6 y 0.7 sería un nivel débil; entre 0.7 y 0.8 se referiría a un nivel aceptable y suficiente para garantizar la confiabilidad de la escala; en el rango de 0.8-0.9 podría describirse como un buen nivel, y si tomara un valor mayor a 0.9 sería excelente. Según George y Mallery (1995), la fiabilidad está relacionada con el hecho de que el instrumento de medición produce los mismos resultados cada vez que se administra a la misma persona y en las mismas circunstancias.

Anexo 3: CUADROS BIVARIADOS

LISTADO DE CUADROS

Cuadro 1. Distribución porcentual de características de la vivienda y porcentaje de bienes y servicios de electricidad y comunicación en las viviendas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 2: Distribución porcentual de hombres de 20 a 49 años de edad, por grupos de edad, según características sociodemográficas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 3. Distribución porcentual de las características principales de las parejas mujeres de los encuestados hombres de 20 a 49 años de edad. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 4: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre roles de género en la familia, según características. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 5: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre roles de género en las conductas sexuales y reproductivas, según características. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 6: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que está de acuerdo con las siguientes afirmaciones sobre violencia y sus precursores, según características. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 7. Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad por tipo de reacción ante la situación hipotética de que una mujer de su familia fuera golpeada por su esposo o pareja, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 8: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que identifican posibles motivos por los cuales las mujeres que conocen fueron golpeadas por parte de sus esposos, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 9: Distribución porcentual de hombres de 20 a 49 años de edad, por creencia de quien sufre más la violencia de pareja, las mujeres o los hombres, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 10: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años que sabe dónde puede recurrir una mujer y/o un hombre que sufre violencia de parte de su pareja, según características. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 11: Calificación promedio del grado de violencia que se puede dar de un esposo hacia su esposa o pareja, según diferentes tipos de situaciones. Hombres de 20 a 49 años de edad. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 12: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que cree que se justifica la "agresión emocional o moral" de un hombre a su pareja en distintas situaciones[1/], según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 13: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que cree que se justifica la "agresión física" de un hombre a su pareja en distintas situaciones[1/], según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 14: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que está de acuerdo con las siguientes sentencias sobre reacción de la mujer hacia la violencia, según características. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 15: Distribución porcentual de hombres de 20 a 49 años que alguna vez, antes de cumplir 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra), según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 16: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que recibió algunos de los siguientes castigos por parte de sus padres u otro familiarantes de cumplir 15 años, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 17: Distribución porcentual de hombres de 20 a 49 años que alguna vez fue golpeado por otro hombre en su vida adulta, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 18: Distribución porcentual de hombres de 20 a 49 años de edad que en los últimos 12 meses a la entrevista fue golpeado por otro hombre en su vida adulta, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 19: Distribución porcentual de hombres de 20 a 49 años que alguna vez su pareja actual o anterior le agredió físicamente, según características, Asunción, EVP 2019.

Cuadro 20: Distribución porcentual de hombres de 20 a 49 años de edad a quienes en los últimos 12 meses a la entrevista sus parejas actuales o anteriores le agredieron físicamente, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 21: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad que
Alguna vez su pareja actual o pasada ha tenido algunos de los siguientes comportamientos con él, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 22: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que alguna vez ha tenido los siguientes comportamientos hacia alguna pareja actual o pasada, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 23: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que alguna vez ha tenido algunos de los siguientes comportamientos hacia su pareja actual o pasada, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 24: Porcentaje que alguna vez ha tenido al menos un comportamiento de violencia emocional, moral o física hacia su pareja actual o pasada, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 25: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que alguna vez ha ejercido violencia emocional, moral o física hacia su pareja, según factores a nivel individual. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 26: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que alguna vez ha ejercido violencia emocional o física hacia su pareja, según factores a nivel relacional. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 27: Porcentaje de hombres de 20 a 49 años de edad, que alguna vez ha ejercido violencia emocional, moral o física hacia su pareja, según factores a nivel comunitario. Asunción, EVP 2019.

Cuadro 28: Distribución porcentual de grupos geográficos, según características seleccionadas. Asunción, EVP 2019.

CUADRO 1. DISTRIBUCION PORCENTUAL DE CARACTERISTICAS DE LA VIVIENDA Y PORCENTAJE DE BIENES Y SERVICIOS DE ELECTRICIDAD Y COMUNICACIÓN EN LAS VIVIENDAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Total
Combustible en el hogar	
Gas	73,2
Electricidad	21,3
Carbón	3,2
Otro[1/]	2,2
Servicio Sanitario	
Baño conectado a red publica	75,2
Baño con cámara séptica y pozo ciego	21,4
Otro[2/]	3,5
Fuente de abastecimiento de agua	
Essap (ex Corposana)	98,3
Pozo con bomba eléctrica	0,8
Otro[3/]	0,8
Total	**100,0**
Disponibilidad de bienes y servicios de electricidad y comunicación. Tiene en su hogar:	
Energía eléctrica	99,4
Teléfono celular	99,1
Heladera	97,1
Televisor	97,0
Lavarropa	94,4
Radio	88,8
Aire acondicionado	82,3
Televisión por cable	72,6
Automóvil o camioneta	66,5
Conexión a internet	61,6
Computadora	56,5
Video/DVD	39,7
Teléfono de línea baja	35,7
Motocicleta	33,9
Cantidad de personas por vivienda	
1 - 2	13,8
3 - 4	39,8
5	20,6
6 y más	25,8
Número de personas por dormitorio[4/]	
1	69,9
2 - 3	26,8
4 y más	2,8
No responde	0,5
Número de casos	**923**

1/ No cocinan, leña, etc.
2/ Superficie de la tierra, arroyo o río, letrina común de hoyo seco, etc.
3/ Canilla pública, pozo con bomba eléctrica, etc.
4/ Este indicador se obtiene dividiendo el total de la cantidad de personas en la vivienda/ total de
cantidad de dormitorios por vivienda.

CUADRO 2: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, POR GRUPOS DE EDAD, SEGÚN CARACTERISTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Grupos de edad						
	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	40 - 44	45 - 49	Total
Estado civil o conyugal							
Casado/unido	13,8	33,7	64,5	72,4	78,8	76,6	55,0
Separado/divorciado/viudo	1,0	3,1	1,3	11,2	7,1	13,1	5,8
Soltero	85,2	63,3	34,2	16,4	14,2	10,3	39,2
Nivel de educación							
Primaria	5,9	8,2	14,5	7,9	15,0	15,9	10,9
Secundaria	39,9	24,0	34,9	31,6	34,5	43,0	34,3
Universitaria[1/]	54,2	67,9	50,7	60,5	50,4	41,1	54,8
Idioma							
Guaraní	3,9	7,1	5,3	5,3	7,1	9,3	6,2
Español	63,5	58,7	53,3	52,6	50,4	31,8	52,8
Español y guaraní	31,0	33,2	40,1	41,4	41,6	58,9	40,1
Otro[2/]	1,5	1,0	1,3	0,7	0,9	0,0	0,9
Número de hijos							
0	86,2	64,8	33,6	15,8	9,7	8,4	38,4
1	12,3	20,4	31,6	32,9	19,5	10,3	21,6
2	1,5	12,8	20,4	30,9	29,2	29,9	20,1
3 y más	0,0	2,0	14,5	20,4	41,6	51,4	19,8
Situación laboral							
Trabaja	54,2	86,2	95,4	97,4	98,2	98,1	87,3
No trabaja	45,8	13,8	4,6	2,6	1,8	1,9	12,7
Religión							
Ninguna	15,3	15,8	11,8	11,8	8,0	10,3	12,3
Católica	68,0	72,4	75,0	76,3	79,6	80,4	74,9
Evangélica	4,9	3,6	6,6	5,3	6,2	2,8	5,0
Otra[3/]	11,8	8,2	6,6	6,6	6,2	6,5	7,8
Relación de parentesco con el jefe/a de hogar							
El es el jefe de hogar	12,3	34,7	51,3	63,2	81,4	86,0	52,7
Es el hijo del jefe/a de hogar	66,0	46,4	31,6	19,7	10,6	8,4	32,0
Otra situación[4/]	21,7	18,9	17,1	17,1	8,0	5,6	15,3
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Número de casos	**203**	**196**	**152**	**152**	**113**	**107**	**923**
Ingreso en guaraníes (Gs.)							
De 400.000 hasta menor de 4.000.000	79,1	66,3	53,1	41,2	38,7	41,0	51,6
De 4.000.000 hasta menor de 6.000.000	3,6	4,7	13,1	11,5	11,7	15,2	10,3
De 6.000.000 o más	3,6	9,5	14,5	19,6	18,0	17,1	14,4
No responde	13,6	19,5	19,3	27,7	31,5	26,7	23,7
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Número de casos	**110**	**169**	**145**	**148**	**111**	**105**	**788**

1/ Incluye a Formación Docente (menor al 1%).
2/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
3/ Incluye la religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
4/ Incluye esposo/compañero, hermano, otro pariente y no pariente.

CUADRO 3. DISTRIBUCION PORCENTUAL DE LAS CARACTERISTICAS PRINCIPALES DE LAS PAREJAS MUJERES DE LOS HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD ENCUESTADOS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Total
Edad	
19 - 24	8,3
25 - 29	17,1
30 - 34	18,9
35 - 39	25,3
40 - 44	17,7
45 – 62[1/]	11,3
No responde	1,5
Nivel de educación	
Primaria	15,3
Secundaria	34,1
Universitaria[2/]	47,7
No responde	2,9
Situación laboral	
Trabaja	75,0
No trabaja	25,0
Jefatura de hogar	
Ella es jefa de hogar	4,0
Él es jefe de hogar	78,7
Otra[3/]	17,3
Total	**100,0**
Número de casos (Total de hombres con esposa/pareja)	**472**
Quién gana más	
Él tiene un mayor ingreso	51,6
Ella tiene un mayor ingreso	22,0
Ambos tienen igual ingreso	15,3
No sabe/No responde	11,1
Total	**100,0**
Número de casos (Total de parejas mujeres de los encuestados que trabajan actualmente)	**353**

1/ El porcentaje de mujeres con edades entre 50 a 62 años es del 2,7%.
2/ Incluye a Formación Docente (menor al 2.3%).
3/ Incluye hijo, hermano, otro pariente y no pariente.

Cuadros relacionados al objetivo específico 1.

CUADRO 4: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS QUE ESTA DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES SOBRE ROLES DE GÉNERO EN LA FAMILIA, SEGÚN CARACTERISTICAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	La mujer tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar	El hombre puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer	Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él	El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre	Nro. de casos
Total	**97,1**	**91,0**	**21,0**	**20,8**	**13,9**	**13,6**	**923**
Edad							
20 - 24	99,0	93,6	17,7	14,3	12,8	11,8	**203**
25 - 29	98,5	92,9	15,8	16,8	13,8	10,7	**196**
30 - 34	98,7	92,8	16,4	22,4	15,1	14,5	**152**
35 - 39	94,1	94,7	23,7	24,3	15,8	13,2	**152**
40 - 44	97,3	88,5	23,0	18,6	14,2	14,2	**113**
45 - 49	94,4	80,4	32,7	31,8	11,2	18,7	**107**
Estado civil o conyugal							
Casado/unido	97,0	90,9	23,8	23,8	14,3	13,9	**473**
Separado/divorciado/viudo	95,4	85,3	30,2	30,3	13,8	20,9	**49**
Soltero	97,5	92,1	15,8	15,4	13,4	12,1	**401**
Nivel de educación							
Primaria	92,2	93,8	43,6	46,3	24,1	18,0	**96**
Secundaria	96,5	88,3	24,7	26,8	14,1	18,5	**314**
Universitaria[1/]	98,5	92,1	14,2	12,0	11,8	9,7	**513**
Idioma							
Guaraní	92,4	86,1	34,7	37,2	21,7	16,7	**56**
Español	98,3	92,8	11,9	10,9	10,9	9,9	**496**
Español y guaraní	96,3	89,4	31,2	31,4	16,7	18,2	**362**
Otro[2/]	*	*	*	*	*	*	**9**
Número de hijos							
0	97,5	93,7	13,8	15,2	13,5	9,5	**397**
1	98,5	90,8	21,5	18,7	12,1	18,0	**196**
2	98,8	89,5	20,7	22,4	16,8	12,2	**171**
3 y más	93,2	87,6	34,8	32,6	13,9	18,2	**159**
Situación laboral							
Trabaja	96,7	90,8	21,1	21,9	14,3	13,7	**788**
No trabaja	100,0	92,7	20,4	13,5	11,1	13,0	**135**
Religión							
Ninguna	97,4	95,5	10,2	14,0	8,4	10,2	**118**
Católica	97,6	90,8	22,5	22,1	14,6	15,0	**686**
Evangélica	92,9	86,3	24,0	20,6	20,6	4,7	**45**
Otra[3/]	94,8	89,1	21,5	19,4	12,3	11,0	**74**
Relación de parentesco con el jefe de hogar							
El es el jefe de hogar	96,5	89,9	22,3	22,8	12,0	14,8	**451**
Es el hijo del jefe/a de hogar	98,3	92,2	16,6	15,2	13,0	11,3	**324**
Otra situación[4/]	97,0	92,5	25,8	25,9	22,5	14,0	**148**
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[5/]							
Menos equitativo	95,0	82,7	43,7	38,5	24,0	25,8	**322**
Más equitativo	99,6	96,6	3,4	6,3	3,6	4,5	**428**

1/ Incluye a Formación Docente.
2/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
3/ Incluye la religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
4/ Incluye esposo/compañero, hermano, otro pariente y no pariente.
5/ Se excluyen los casos que no respondieron cualquiera de las preguntas que conforman la escala.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

CUADRO 5: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE ESTA DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES SOBRE ROLES DE GÉNERO EN LAS CONDUCTAS SEXUALES Y REPRODUCTIVAS, SEGÚN CARACTERISTICAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada	La mujer debe llegar virgen al matrimonio	El hombre debe llegar virgen al matrimonio	Aún estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer	Nro. de casos
Total	**23,2**	**19,2**	**16,3**	**0,9**	**923**
Edad					
20 - 24	18,2	15,3	15,8	0,5	**203**
25 - 29	18,4	17,9	14,3	0,0	**196**
30 - 34	23,0	17,8	13,8	1,3	**152**
35 - 39	23,7	19,7	16,4	1,3	**152**
40 - 44	25,7	20,4	16,8	0,9	**113**
45 - 49	33,6	26,2	22,4	1,9	**107**
Estado civil o conyugal					
Casado/unido	26,2	22,8	19,8	0,5	**473**
Separado/divorciado/viudo	31,2	24,0	15,9	2,0	**49**
Soltero	17,9	13,3	11,4	1,4	**401**
Nivel de educación					
Primaria	46,9	34,3	28,6	1,9	**96**
Secundaria	29,9	22,7	18,6	1,1	**314**
Universitaria[1/]	14,3	13,9	12,5	0,6	**513**
Idioma					
Guaraní	39,1	35,7	34,8	0,0	**56**
Español	14,0	12,3	10,8	0,2	**496**
Español y guaraní	32,9	25,6	20,8	2,1	**362**
Otro[2/]	*	*	*	*	**9**
Número de hijos					
0	15,3	14,2	13,1	1,1	**397**
1	20,4	18,7	15,0	0,5	**196**
2	29,3	18,8	16,2	0,6	**171**
3 y más	35,6	29,7	24,2	1,3	**159**
Situación laboral					
Trabaja	24,4	19,9	16,8	0,8	**788**
No trabaja	15,3	14,4	13,3	1,6	**135**
Religión					
Ninguna	17,1	14,7	11,9	1,9	**118**
Católica	24,8	17,2	14,6	0,8	**686**
Evangélica	15,2	34,1	31,9	0,0	**45**
Otra[3/]	23,2	35,5	30,0	1,2	**74**
Relación de parentesco con el jefe de hogar					
Él es el jefe de hogar	26,0	22,6	18,8	1,0	**451**
Es el hijo del jefe/a de hogar	19,0	12,4	10,4	1,0	**324**
Otra situación [4/]	22,4	21,5	20,2	0,8	**148**
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[5/]					
Menos equitativo	46,7	44,5	37,6	2,7	**322**
Más equitativo	4,4	0,9	0,5	0,0	**428**

1/ Incluye a Formación Docente.

2/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.

3/ Incluye la religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.

4/ Incluye esposo/compañero, hermano, otro pariente, no pariente.

5/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza ($p< 0.05$)

CUADRO 6: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE ESTA DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES SOBRE VIOLENCIA Y SUS PRECURSORES, SEGÚN CARACTERISTICAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes	Es obligación de la esposa tener relaciones sexuales con su esposo aunque ella no quiera	Si una mujer es golpeada por su esposo o pareja por algo será	Nro. de casos
Total	**24,4**	**4,1**	**3,2**	**923**
Edad				
20 - 24	21,7	2,5	2,5	**203**
25 - 29	21,4	1,5	3,1	**196**
30 - 34	19,7	2,6	2,6	**152**
35 - 39	27,0	7,9	3,3	**152**
40 - 44	22,1	4,4	2,7	**113**
45 - 49	38,3	6,5	5,6	**107**
Estado civil o conyugal				
Casado/unido	26,5	4,5	2,5	**473**
Separado/divorciado/viudo	28,7	10,2	4,1	**49**
Soltero	21,0	2,8	4,0	**401**
Nivel de educación				
Primaria	24,2	13,6	5,4	**96**
Secundaria	26,9	3,8	3,8	**314**
Universitaria[1/]	23,0	2,5	2,4	**513**
Idioma				
Guaraní	26,6	3,4	4,2	**56**
Español	20,5	1,2	1,9	**496**
Español y guaraní	29,1	8,3	4,8	**362**
Otro[2/]	*	*	*	**9**
Número de hijos				
0	21,1	2,3	3,8	**397**
1	22,7	2,0	1,8	**196**
2	20,4	3,5	4,1	**171**
3 y más	36,8	10,6	2,7	**159**
Situación económica				
Trabaja	24,9	3,8	3,2	**788**
No trabaja	21,4	6,4	3,1	**135**
Religión				
Ninguna	28,5	3,8	2,2	**118**
Católica	24,4	3,9	3,4	**686**
Evangélica	19,9	7,0	2,9	**45**
Otra[3/]	21,1	5,7	2,7	**74**
Relación de parentesco con el jefe/a de hogar				
El es el jefe de hogar	25,8	4,5	3,1	**451**
Es el hijo del jefe/a de hogar	21,9	3,1	2,1	**324**
Otra situación[4/]	24,9	5,0	5,8	**148**
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[5/]				
Menos equitativo	40,0	9,6	5,0	**322**
Más equitativo	14,4	0,0	0,9	**428**

1/ Incluye a Formación Docente.
2/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
3/ Incluye la religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
4/ Incluye esposo/compañero, hermano, otro pariente y no pariente.
5/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza ($p< 0.05$)

Cuadros relacionados al objetivo específico 2.

CUADRO 7. PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD POR TIPO DE REACCIÓN ANTE LA SITUACIÓN HIPOTÉTICA DE QUE UNA MUJER DE SU FAMILIA FUERA GOLPEADA POR SU ESPOSO O PAREJA, SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Acciones[1/]					Nro. de casos
	Buscar la intervención de otros	Buscaría intervención por sí mismo	No intervendría/dejaría pasar	Otros[6/]	No responde	
Total	**55,7**	**40,0**	**3,4**	**1,3**	**3,8**	**923**
Edad						
20 - 24	58,6	38,9	1,0	1,0	3,4	**203**
25 - 29	54,1	44,9	3,6	0,0	4,6	**196**
30 - 34	58,6	38,8	3,3	2,0	2,0	**152**
35 - 39	57,2	38,2	4,6	0,0	4,6	**152**
40 - 44	51,3	41,6	5,3	2,7	3,5	**113**
45 - 49	53,3	37,4	2,8	2,8	4,7	**107**
Estado civil o conyugal						
Casado/unido	54,8	38,8	4,1	1,6	4,0	**473**
Separado/divorciado/viudo	42,8	57,7	3,6	2,0	2,1	**49**
Soltero	58,9	39,2	2,5	0,8	3,7	**401**
Nivel de educación						
Primaria	44,9	42,6	10,4	1,0	3,7	**96**
Secundaria	49,6	42,7	3,6	2,1	6,6	**314**
Universitaria[2/]	61,6	37,9	1,9	0,9	2,0	**513**
Idioma						
Guaraní	50,1	40,9	9,9	0,0	4,4	**56**
Español	58,8	37,7	1,7	1,6	3,5	**496**
Español y guaraní	52,0	42,8	4,8	1,2	4,2	**362**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	**9**
Número de hijos						
0	58,6	38,8	2,7	1,5	3,2	**397**
1	59,2	37,5	1,1	0,5	4,2	**196**
2	54,0	40,8	5,5	1,7	3,2	**171**
3 y más	48,0	44,5	5,3	1,3	5,0	**159**
Situación laboral						
Trabaja	54,4	40,6	3,8	1,4	4,1	**788**
No trabaja	64,9	36,5	0,7	0,7	1,4	**135**
Religión						
Ninguna	60,0	38,8	4,5	0,9	3,2	**118**
Católica	55,6	40,6	2,3	1,1	4,2	**686**
Evangélica	41,2	41,7	10,1	2,3	4,7	**45**
Otra[4/]	58,8	35,1	7,9	3,0	0,0	**74**
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[5/]						
Menos equitativo	51,9	41,1	3,6	2,5	3,3	**322**
Más equitativo	62,4	35,8	1,5	0,5	3,5	**428**
Aceptación Social de la violencia						
Acepta la violencia	44,6	50,6	3,1	1,8	4,2	**270**
No acepta la violencia	60,3	35,7	3,6	1,1	3,6	**653**

1/ Respuestas múltiples.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
5/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.
6/ Incluye tomar alguna medida, vería como solucionar, hablar con la mujer, etc.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

CUADRO 8: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, QUE IDENTIFICAN POSIBLES MOTIVOS POR LOS CUALES LAS MUJERES QUE CONOCEN FUERON GOLPEADAS POR PARTE DE SUS ESPOSOS, SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Razón por la cual recibió golpes[1/]								Nro. de casos
	Celos/infidelidad/ deseo de control	Uso problemático de drogas/alcohol	Factores culturales: f alta de educación/machismo	Personalidad/autoestima/problemas psicológicos	Respuesta a comportamientos de la mujer: Celos/desobediencia/ ebriedad de la mujer	Problemas con el dinero/diferencias en	Otros[5/]	No sabe/no responde	
Total	**41,2**	**28,8**	**11,2**	**7,7**	**6,9**	**3,7**	**1,5**	**7,1**	**362**
Edad									
20 - 24	36,9	27,7	9,2	9,2	9,2	6,2	0,0	4,6	**65**
25 - 29	36,5	27,0	12,2	10,8	6,8	2,7	1,4	12,2	**74**
30 - 34	46,9	28,1	9,4	9,4	6,3	4,7	1,6	4,7	**64**
35 - 39	40,0	30,0	15,0	6,7	3,3	3,3	3,3	6,7	**60**
40 - 44	47,9	27,1	6,3	6,3	8,3	0,0	2,1	8,3	**48**
45 - 49	37,3	33,3	15,7	3,9	7,8	5,9	0,0	5,9	**51**
Estado civil o conyugal									
Casado/unido	41,4	29,9	11,7	6,2	6,2	2,8	1,1	7,6	**200**
Separado/divorciado/viudo	38,5	46,5	6,2	7,9	4,3	7,1	0,0	3,6	**28**
Soltero	41,4	22,6	11,6	10,3	8,7	4,4	2,4	7,1	**134**
Nivel de educación									
Primaria	40,5	38,2	2,4	2,2	6,5	2,2	2,2	12,3	**44**
Secundaria	43,4	26,7	8,7	5,2	9,3	3,8	2,5	6,9	**128**
Universitaria[2/]	39,8	28,0	15,1	10,8	5,3	4,0	0,6	6,0	**190**
Idioma									
Guaraní	29,7	51,0	0,0	3,2	7,4	4,3	0,0	8,5	**25**
Español	35,1	25,7	17,5	11,6	7,2	5,1	3,2	5,1	**167**
Español y guaraní	49,2	27,7	7,1	4,9	6,2	2,4	0,0	9,0	**165**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	*	*	**5**
Número de hijos									
0	34,6	20,9	14,2	12,4	9,0	4,6	2,8	7,7	**126**
1	44,4	35,7	9,3	4,1	6,0	6,6	1,4	7,3	**78**
2	39,1	32,3	14,1	4,3	4,0	2,7	1,3	7,4	**74**
3 y más	48,0	29,7	6,8	8,1	7,5	1,1	0,0	5,9	**84**
Situación laboral									
Trabaja	41,9	28,4	11,6	7,5	6,5	3,6	1,6	7,2	**324**
No trabaja	33,7	33,3	7,5	10,0	10,6	5,0	0,0	5,6	**38**
Religión									
Ninguna	36,8	17,2	10,3	11,3	4,0	5,7	2,2	15,9	**50**
Católica	43,1	29,9	11,6	5,7	7,6	4,0	1,6	5,7	**263**
Evangélica	*	*	*	*	*	*	*	*	**15**
Otra[4/]	35,1	31,1	11,0	20,1	5,2	0,0	0,0	6,0	**34**

1/ Respuestas múltiples.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye a religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
5/ Incluye malos hábitos, por estupideces, sin sentido, etc.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

CUADRO 9: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, POR CREENCIA DE QUIEN SUFRE MÁS LA VIOLENCIA DE PAREJA, LAS MUJERES O LOS HOMBRES, SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Quien sufre más la violencia de pareja						Total	Nro. de casos
	Las mujeres	Los hombres	Ambos	Los hijos	Otro[1/]	No sabe/No responde		
Total	**78,1**	**2,0**	**15,7**	**1,7**	**1,0**	**1,5**	**100,0**	**923**
Edad								
20 - 24	85,7	1,5	11,3	0,5	0,0	1,0	100,0	**203**
25 - 29	80,6	0,5	15,3	1,5	0,5	1,5	100,0	**196**
30 - 34	72,4	3,3	17,1	4,6	1,3	1,3	100,0	**152**
35 - 39	79,6	2,0	14,5	0,7	1,3	2,0	100,0	**152**
40 - 44	70,8	1,8	23,0	1,8	1,8	0,9	100,0	**113**
45 - 49	78,5	3,7	13,1	0,9	0,9	2,8	100,0	**107**
Estado civil o conyugal								
Casado/unido	76,9	1,8	15,9	2,1	1,3	2,1	100,0	**473**
Separado/divorciado/viudo	74,6	4,0	19,8	1,5	0,0	0,0	100,0	**49**
Soltero	80,3	2,1	14,8	1,2	0,6	1,0	100,0	**401**
Nivel de educación								
Primaria	81,9	3,3	11,2	0,0	1,3	2,4	100,0	**96**
Secundaria	77,9	2,0	15,6	1,7	1,3	1,5	100,0	**314**
Universitaria[2/]	77,5	1,9	16,7	2,0	0,7	1,4	100,0	**513**
Idioma								
Guaraní	78,4	1,5	11,0	1,4	2,4	5,3	100,0	**56**
Español	78,5	1,4	15,7	2,2	0,9	1,4	100,0	**496**
Español y guaraní	77,4	3,0	16,5	1,1	0,9	1,2	100,0	**362**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	*	**9**
Número de hijos								
0	79,9	2,1	15,4	0,5	0,3	1,8	100,0	**397**
1	74,1	2,1	20,1	2,0	1,6	0,0	100,0	**196**
2	82,2	0,6	12,2	2,8	0,4	1,7	100,0	**171**
3 y más	74,7	3,3	15,1	2,3	2,1	2,5	100,0	**159**
Situación laboral								
Trabaja	76,5	2,0	16,9	1,8	1,1	1,6	100,0	**788**
No trabaja	89,1	2,2	7,3	0,7	0,0	0,7	100,0	**135**
Religión								
Ninguna	73,9	2,8	19,6	0,0	2,8	1,0	100,0	**118**
Católica	80,3	1,5	14,2	2,1	0,5	1,4	100,0	**686**
Evangélica	75,3	2,3	17,1	0,0	2,4	2,9	100,0	**45**
Otra[4/]	65,2	6,1	23,6	1,1	1,5	2,4	100,0	**74**

1/ Incluye a familiares, todo el entorno, etc.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

CUADRO 10: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS QUE SABE DONDE PUEDE RECURRIR UNA MUJER Y/O UN HOMBRE QUE SUFRE VIOLENCIA DE PARTE DE SU PAREJA, SEGÚN CARACTERISTICAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Si sabe dónde recurrir cuando sufre violencia de parte de su pareja:		Nro. de casos
	Mujeres	Hombres	
Total	**72,3**	**54,9**	**923**
Edad			
20 - 24	63,1	41,4	**203**
25 - 29	67,3	50,5	**196**
30 - 34	71,7	60,5	**152**
35 - 39	76,3	60,5	**152**
40 - 44	81,4	60,2	**113**
45 - 49	75,7	57,9	**107**
Estado civil o conyugal			
Casado/unido	74,4	57,9	**473**
Separado/divorciado/viudo	70,9	56,0	**49**
Soltero	69,5	50,4	**401**
Nivel de educación			
Primaria	59,5	43,0	**96**
Secundaria	69,3	51,0	**314**
Universitaria[1/]	76,7	59,6	**513**
Idioma			
Guaraní	57,1	33,7	**56**
Español	73,8	56,2	**496**
Español y guaraní	72,9	56,9	**362**
Otro[2/]	*	*	**9**
Número de hijos			
0	69,1	50,8	**397**
1	72,9	57,8	**196**
2	80,0	59,6	**171**
3 y más	69,9	54,7	**159**
Situación laboral			
Trabaja	74,5	56,9	**788**
No trabaja	57,1	40,6	**135**
Religión			
Ninguna	68,5	51,9	**118**
Católica	72,7	55,2	**686**
Evangélica	76,8	52,4	**45**
Otra[3/]	71,7	58,2	**74**

1/ Incluye a Formación Docente.
2/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
3/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05)

CUADRO 11: CALIFICACION PROMEDIO DEL GRADO DE VIOLENCIA QUE SE PUEDE DAR DE UN ESPOSO HACIA SU ESPOSA O PAREJA, SEGÚN DIFERENTES TIPOS DE SITUACIONES. HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Tipos de violencia	Situaciones	Calificación promedio del grado de violencia[1/]	Nro. de casos[2/]
Agresiones físicas (incluye violencia sexual)	El esposo o pareja intenta estrangularle	**4,9**	**901**
	El esposo o pareja le tira objetos		
	El esposo o pareja le estira del cabello		
	El esposo o pareja le obliga a tener relaciones sexuales		
	El esposo o pareja le arrincona		
	El esposo o pareja le golpea con el puño o con un objeto		
Control coercitivo	El esposo o pareja le amenaza a ella o a sus hijos u otros familiares	**4,9**	**901**
	El esposo o pareja no le deja ver a sus familiares		
	El esposo o pareja le dice que tiene que pedirle permiso para ir al médico		
	El esposo o pareja le amenaza con usar una pistola o cuchillo		
Violencia Moral	El esposo o pareja le mira mal	**3,6**	**901**
	El esposo o pareja no le habla o no le contesta a su esposa o pareja		
	El esposo o pareja le humilla frente a otras personas		
	El esposo o pareja le insulta a su esposa o pareja		
	El esposo o pareja le grita		
	El esposo o pareja le descalifica a su esposa o pareja		

1/ La calificación promedio del grado de violencia corresponde a valores de 0 a 5, siendo 0 el más bajo y 5 el más alto.
2/ Se excluyen 22 casos que no responden.

CUADRO 12: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE CREE QUE SE JUSTIFICA LA "AGRESIÓN EMOCIONAL O MORAL" DE UN HOMBRE A SU PAREJA EN DISTINTAS SITUACIONES[1/], SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	De acuerdo con las siguientes sentencias:								Justifica almenos una agresión Emocional	Nro. de casos
	Cuando ella no cuida bien a los hijos	Cuando ella le insulta a su pareja	Cuando ella bebe o tiene otros vicios	Cuando ella se comporta o se viste de forma provocativa	Cuando ella no cumple con sus quehaceres domésticos	Cuando ella le discute o le contesta	Cuando ella visita sus amigas sin permiso	Cuando ella no quiere tener relaciones sexuales en el momento en que el hombre lo desea		
Total	**53,9**	**45,0**	**43,6**	**34,5**	**31,1**	**27,2**	**21,9**	**10,6**	**67,4**	**923**
Edad										
20 - 24	50,7	45,3	35,5	27,1	22,7	22,7	13,3	5,4	65,5	**203**
25 - 29	57,7	46,4	43,9	33,7	33,2	23,5	17,9	9,7	68,9	**196**
30 - 34	46,7	40,1	38,2	32,9	27,0	24,3	22,4	7,9	63,8	**152**
35 - 39	53,9	43,4	48,0	39,5	28,3	28,3	25,0	13,8	67,8	**152**
40 - 44	47,8	38,9	41,6	27,4	31,0	26,5	21,2	8,8	62,8	**113**
45 - 49	71,0	58,9	58,9	50,5	50,5	42,1	35,5	20,6	78,5	**107**
Estado civil o conyugal										
Casado/unido	52,6	43,9	44,7	36,4	33,2	28,0	23,7	11,1	66,0	**473**
Separado/divorciado/viudo	76,6	66,3	61,8	54,2	47,1	42,1	44,1	24,2	83,7	**49**
Soltero	52,4	43,3	39,4	28,8	25,9	23,8	16,0	7,9	67,0	**401**
Nivel de educación										
Primaria	61,0	46,4	50,3	50,3	52,3	39,1	35,1	18,2	77,0	**96**
Secundaria	56,2	42,5	46,8	39,8	38,9	31,4	24,5	16,1	70,0	**314**
Universitaria[2/]	51,1	46,2	40,3	28,0	22,0	22,2	17,6	5,6	63,9	**513**
Idioma										
Guaraní	55,9	38,6	39,0	40,1	44,3	21,0	22,2	7,3	66,3	**56**
Español	47,5	42,7	36,8	26,0	19,9	21,5	15,3	5,0	60,9	**496**
Español y guaraní	62,2	49,1	53,3	44,2	43,9	35,5	30,7	18,2	76,2	**362**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	*	*	*	**9**
Número de hijos										
0	50,0	42,7	37,9	27,3	22,9	22,2	15,3	6,4	65,1	**397**
1	47,9	39,6	42,9	34,1	28,7	21,8	18,8	8,0	62,3	**196**
2	57,1	43,7	47,3	38,0	36,1	28,9	25,1	9,3	72,3	**171**
3 y más	64,8	56,3	51,7	45,1	44,6	41,0	34,7	22,8	72,6	**159**
Situación laboral										
Trabaja	53,2	44,2	43,5	35,0	31,5	27,2	22,2	11,0	67,4	**788**
No trabaja	59,0	50,5	44,6	31,0	28,6	27,0	19,5	7,9	67,7	**135**
Religión										
Ninguna	50,6	43,9	35,8	21,6	23,3	17,4	13,5	8,0	65,1	**118**
Católica	54,3	46,5	46,2	37,7	32,5	29,0	24,2	11,0	68,5	**686**
Evangélica	56,0	33,5	49,1	34,0	34,5	27,7	18,3	14,6	65,2	**45**
Otra[4/]	54,5	39,3	27,6	24,5	28,2	25,1	14,4	8,3	62,4	**74**

1/ Se sumaron las respuestas "totalmente de acuerdo y parcialmente de acuerdo".
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye la religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
*Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 13: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE CREE QUE SE JUSTIFICA LA "AGRESIÓN FISICA" DE UN HOMBRE A SU PAREJA EN DISTINTAS SITUACIONES[1/], SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	De acuerdo con las siguientes sentencias:									Nro. de casos
	Cuando ella se comporta o se viste de forma provocativa	Cuando ella bebe o tiene otros vicios	Cuando ella no cumple con sus quehaceres domésticos	Cuando ella no cuida bien a los hijos	Cuando ella no quiere tener relaciones sexuales en el momento en que el hombre lo desea	Cuando ella visita sus amigas sin permiso	Cuando ella le discute o le contesta	Cuando ella le insulta a su pareja	Al menos una agresión física	
Total	**2,2**	**3,0**	**2,1**	**2,9**	**1,1**	**1,4**	**1,9**	**1,2**	**4,7**	**923**
Edad										
20 - 24	2,0	3,0	2,5	3,0	2,0	2,0	2,0	1,0	5,4	**203**
25 - 29	3,1	4,1	2,0	2,6	2,0	1,0	3,1	2,0	5,6	**196**
30 - 34	2,0	2,6	1,3	2,0	0,0	1,3	1,3	0,7	3,9	**152**
35 - 39	1,3	2,0	1,3	2,6	0,0	0,7	0,7	0,0	3,3	**152**
40 - 44	1,8	2,7	2,7	3,5	0,9	1,8	1,8	1,8	4,4	**113**
45 - 49	3,7	3,7	2,8	3,7	1,9	1,9	2,8	1,9	5,6	**107**
Estado civil o conyugal										
Casado/unido	2,3	2,4	2,0	3,0	1,0	1,5	1,7	1,1	4,6	**473**
Separado/divorciado/viudo	2,1	4,1	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	**49**
Soltero	2,1	3,6	2,5	2,7	1,4	1,4	2,4	1,4	4,8	**401**
Nivel de educación										
Primaria	4,8	3,8	0,8	1,9	1,6	1,0	1,8	0,0	7,8	**96**
Secundaria	2,9	5,2	4,3	5,4	2,2	2,9	3,0	2,1	7,5	**314**
Universitaria[2/]	1,3	1,4	0,9	1,4	0,3	0,5	1,2	0,8	2,3	**513**
Idioma										
Guaraní	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	1,8	0,0	1,8	**56**
Español	1,3	2,2	1,2	1,7	0,6	1,1	0,9	0,8	2,8	**496**
Español y guaraní	3,5	4,3	3,2	4,6	1,9	1,8	3,2	1,6	7,4	**362**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	*	*	*	**9**
Número de hijos										
0	3,0	4,0	2,8	3,3	1,4	1,8	2,5	1,4	5,7	**397**
1	2,3	2,6	1,5	3,1	1,0	2,2	1,5	1,0	4,8	**196**
2	1,0	1,2	0,4	0,6	0,4	0,0	0,4	0,0	2,2	**171**
3 y más	1,9	3,2	2,8	4,0	1,3	1,3	2,6	2,1	5,1	**159**
Situación laboral										
Trabaja	2,4	2,8	1,9	2,7	1,1	1,3	1,8	1,2	4,5	**788**
No trabaja	1,4	4,5	3,1	3,8	1,4	2,3	2,3	0,7	5,9	**135**
Religión										
Ninguna	2,4	0,7	0,0	0,9	0,0	0,0	0,7	0,0	2,4	**118**
Católica	2,3	3,3	2,3	3,0	1,2	1,8	1,9	0,9	5,0	**686**
Evangélica	0,0	2,3	2,3	2,3	0,0	0,0	0,0	2,3	2,3	**45**
Otra[4/]	2,7	3,8	2,7	5,0	2,7	1,1	5,0	5,0	6,5	**74**

1/ Se sumaron las respuestas "totalmente de acuerdo y parcialmente de acuerdo".
2/ Incluye a Formación Docente...
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye la religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
*Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 14: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE ESTA DE ACUERDO CON LAS SIGUIENTES SENTENCIAS SOBRE REACCIÓN DE LA MUJER HACIA LA VIOLENCIA, SEGÚN CARACTERISTICAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja:					Nro. de casos
	Debe buscar ayuda de alguna organización	Debe buscar ayuda de la policía	Debe recurrir a sus familiares y amigos	Debe defenderse devolviendo los golpes	Debe aguantar para mantener la unidad de la familia	
Total	**94,8**	**94,1**	**91,6**	**17,6**	**4,6**	**923**
Edad						
20 - 24	96,1	94,1	92,6	19,7	4,4	**203**
25 - 29	96,9	96,9	92,3	19,9	2,6	**196**
30 - 34	92,1	91,4	88,8	17,8	6,6	**152**
35 - 39	94,7	94,7	92,8	15,8	2,6	**152**
40 - 44	92	92,9	92,9	16,8	5,3	**113**
45 - 49	97,2	94,4	89,7	15	6,5	**107**
Estado civil o conyugal						
Casado/unido	94,8	94,4	90,8	17,9	5,7	**473**
Separado/divorciado/viudo	94,4	88,2	90,8	16,9	4,1	**49**
Soltero	94,8	94,5	92,8	17,4	3	**401**
Nivel de educación						
Primaria	95,2	95,7	93,7	20,7	15,7	**96**
Secundaria	93,5	90,8	90,4	15,3	5,3	**314**
Universitaria[1/]	95,5	95,8	92	18,5	1,9	**513**
Idioma						
Guaraní	94,3	92,5	94,3	17,1	11,3	**56**
Español	94,2	93,7	92,9	16,7	3,9	**496**
Español y guaraní	95,5	94,7	89,8	19,1	4,5	**362**
Otro[2/]	*	*	*	*	*	**9**
Número de hijos						
0	95	94,2	93,8	18,9	2,9	**397**
1	94,7	96,1	89,9	15	0,8	**196**
2	95	94	93,5	16,6	8,2	**171**
3 y más	94,1	91,9	87,4	19	8,1	**159**
Situación laboral						
Trabaja	94,3	93,8	91,1	17,3	4,3	**788**
No trabaja	97,9	96,4	95	20	6,2	**135**
Religión						
Ninguna	95,9	93,6	90,4	16,5	4,5	**118**
Católica	94,8	94,6	92,3	17,7	4,6	**686**
Evangélica	92,3	92,3	87	11,1	8,2	**45**
Otra[3/]	94	91,4	90,2	22,6	2,3	**74**

1/ Incluye a Formación Docente...

2/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.

3/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán

* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 15: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS QUE ALGUNA VEZ, ANTES DE CUMPLIR 15 AÑOS VIO O ESCUCHÓ A SU PADRE (O PADRASTRO) MALTRATAR FISICAMENTE A SU MADRE (O MADRASTRA), SEGÚN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Si	No	No sabe	No recuerda	No responde	Total	Nro. de casos[1/]
Total	**26,0**	**63,6**	**2,3**	**1,8**	**6,3**	**100,0**	**746**
Edad							
20 - 24	17,1	70,0	4,1	2,4	6,5	**100,0**	**170**
25 - 29	24,7	63,3	2,4	1,2	8,4	**100,0**	**166**
30 - 34	28,5	65,0	0,8	1,6	4,1	**100,0**	**123**
35 - 39	32,8	61,5	2,5	0,8	2,5	**100,0**	**122**
40 - 44	27,3	56,8	2,3	2,3	11,4	**100,0**	**88**
45 - 49	27,3	63,6	1,3	2,6	5,2	**100,0**	**77**
Estado civil o conyugal							
Casado/unido	27,9	61,8	2,0	1,7	6,6	**100,0**	**375**
Separado/divorciado/viudo	47,7	43,8	2,7	2,2	3,5	**100,0**	**35**
Soltero	20,8	68,4	2,7	1,8	6,3	**100,0**	**336**
Nivel de educación							
Primaria	28,2	54,2	1,9	1,6	14,1	**100,0**	**67**
Secundaria	29,4	59,2	2,1	0,7	8,6	**100,0**	**239**
Universitaria[2/]	23,8	67,5	2,5	2,4	3,8	**100,0**	**440**
Idioma							
Guaraní	31,2	58,5	0,0	2,0	8,4	**100,0**	**42**
Español	22,8	67,7	2,7	1,8	5,0	**100,0**	**424**
Español y guaraní	29,9	58,1	2,2	1,7	8,1	**100,0**	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos							
0	21,1	69,2	3,3	1,9	4,5	**100,0**	**328**
1	26,7	61,3	2,0	1,8	8,2	**100,0**	**163**
2	27,8	63,3	2,2	1,7	5,0	**100,0**	**134**
3 y más	33,6	54,8	0,8	1,6	9,2	**100,0**	**121**
Situación laboral							
Trabaja	26,5	62,8	2,3	1,8	6,6	**100,0**	**628**
No trabaja	22,8	68,2	2,5	1,7	4,8	**100,0**	**118**
Religión							
Ninguna	25,6	62,0	2,8	0,9	8,7	**100,0**	**101**
Católica	24,1	65,2	2,5	1,9	6,3	**100,0**	**551**
Evangélica	45,5	45,8	0,0	2,4	6,2	**100,0**	**34**
Otra[4/]	33,4	61,1	1,4	1,8	2,3	**100,0**	**60**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar [5/]							
Si recibió castigo	29,4	61,4	2,2	2,0	5,0	**100,0**	**643**
No recibió castigo	5,4	76,9	3,1	0,0	14,6	**100,0**	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente...
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y musulmán
5/ Se excluyen 6 casos que no responden, si recibió o no castigo.
*Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 16: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE RECIBIÓ ALGUNOS DE LOS SIGUIENTES CASTIGOS POR PARTE DE SUS PADRES U OTRO FAMILIAR ANTES DE CUMPLIR 15 AÑOS, SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Violencia emocional				Cualquier tipo de violencia emocional	Violencia física				Cualquier tipo de violencia física	Cualquier tipo de violencia emocional o	Nro. de casos[1/]
	Regaños /reprimendas verbales	Prohibición de algo que le gustaba	Aumento de tareas	Prohibición de entrar a la casa		Golpes con cinto, regla, palo u otro	Bofetadas/palmadas	Golpes con la mano o puño	Encierro o aislamiento			
Total	**78,2**	**65,3**	**32,0**	**8,0**	**84,7**	**53,2**	**38,2**	**26,3**	**14,3**	**61,0**	**86,0**	**746**
Edad												
20 - 24	77,6	64,1	27,1	3,5	88,2	51,8	32,9	21,8	10,0	58,8	89,4	**170**
25 - 29	79,5	63,9	32,5	7,2	86,1	52,4	35,5	26,5	17,5	61,4	86,1	**166**
30 - 34	74,8	64,2	31,7	8,9	81,3	51,2	43,1	25,2	16,3	61,0	83,7	**123**
35 - 39	82,0	66,4	34,4	7,4	86,9	57,4	37,7	27,9	14,8	62,3	86,9	**122**
40 - 44	77,3	65,9	36,4	10,2	81,8	56,8	43,2	33,0	11,4	64,8	84,1	**88**
45 - 49	77,9	68,8	29,9	13,0	81,8	48,1	37,7	23,4	16,9	57,1	84,4	**77**
Estado civil o conyugal												
Casado/unido	76,0	63,8	32,6	9,0	81,6	52,7	40,0	27,6	15,2	61,8	83,6	**375**
Separado/divorciado/viudo	88,5	74,3	42,1	17,8	95,0	55,6	38,4	32,0	20,0	55,6	95,0	**35**
Soltero	79,9	66,2	29,9	5,3	87,4	53,5	35,7	23,8	12,4	60,7	88,0	**336**
Nivel de educación												
Primaria	63,8	54,3	35,2	21,9	74,5	51,7	40,5	30,4	15,5	63,1	79,4	**67**
Secundaria	73,4	59,5	30,3	8,1	79,4	51,6	36,9	26,2	14,9	59,1	81,6	**239**
Universitaria[2/]	83,3	70,3	32,4	5,6	89,2	54,2	38,5	25,7	13,8	61,8	89,5	**440**
Idioma												
Guaraní	77,6	67,9	39,5	21,4	86,2	59,6	43,8	36,8	19,8	62,0	86,2	**42**
Español	82,1	68,1	30,6	3,9	87,6	53,3	39,5	23,6	13,1	62,4	88,7	**424**
Español y guaraní	72,3	59,8	33,0	12,0	79,5	51,0	34,8	28,0	15,3	58,0	81,5	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos												
0	78,5	65,1	27,7	4,7	87,9	52,4	37,6	23,6	13,2	61,9	88,5	**328**
1	77,2	64,0	33,9	7,4	81,0	53,7	38,9	26,2	15,0	58,6	83,0	**163**
2	80,1	64,7	33,5	7,6	84,2	50,4	30,5	27,2	13,6	57,0	84,2	**134**
3 y más	77,1	68,0	37,0	15,8	82,8	57,1	46,7	31,0	16,5	66,4	86,1	**121**
Situación laboral												
Trabaja	78,1	64,8	32,6	7,9	84,0	53,6	38,5	27,5	14,6	61,6	85,3	**628**
No trabaja	78,8	68,6	27,8	8,3	89,1	50,8	36,3	18,9	12,7	57,5	90,0	**118**
Religión												
Ninguna	79,1	74,1	42,4	12,8	88,8	57,2	43,5	29,8	25,6	67,9	90,2	**101**
Católica	77,0	62,4	29,9	6,9	82,7	50,8	36,7	24,8	12,2	58,3	83,8	**551**
Evangélica	81,5	66,5	27,8	9,2	90,2	60,2	47,0	23,7	15,2	69,4	90,2	**34**
Otra[4/]	86,6	77,7	36,5	8,9	93,3	64,7	37,9	36,1	15,0	71,1	97,1	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)5/												
Si fue testigo	91,6	80,3	42,1	17,8	97,1	73,2	62,5	46,2	20,9	80,1	97,1	**190**
No fue testigo	74,3	60,2	28,6	4,4	81	46,3	28,6	17,8	11,7	54,2	83	**478**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y musulmán.
5/ Se excluyen 78 casos que no responden, si fue o no testigo.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 17: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS QUE ALGUNA VEZ FUE GOLPEADO POR OTRO HOMBRE EN SU VIDA ADULTA, SEGÚN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Si	No	No recuerda	No responde	Total	Nro. de casos[1/]
Total	**26,7**	**61,4**	**4,7**	**7,2**	**100**	**746**
Edad						
20 - 24	22,9	66,5	5,9	4,7	**100**	**170**
25 - 29	27,1	64,5	3,0	5,4	**100**	**166**
30 - 34	32,5	56,9	3,3	7,3	**100**	**123**
35 - 39	26,2	62,3	4,9	6,6	**100**	**122**
40 - 44	22,7	60,2	4,5	12,5	**100**	**88**
45 - 49	29,9	54,5	7,8	7,8	**100**	**77**
Estado civil o conyugal						
Casado/unido	27,4	60,0	4,4	8,2	**100**	**375**
Separado/divorciado/viudo	32,8	43,6	10,8	12,8	**100**	**35**
Soltero	25,0	65,4	4,4	5,1	**100**	**336**
Nivel de educación						
Primaria	28,1	50,7	7,4	13,7	**100**	**67**
Secundaria	26,9	59,5	4,0	9,6	**100**	**239**
Universitaria[2/]	26,3	64,1	4,7	4,8	**100**	**440**
Idioma						
Guaraní	38,7	52,9	2,6	5,8	**100**	**42**
Español	24,8	64,5	5,0	5,8	**100**	**424**
Español y guaraní	28,2	57,9	4,5	9,4	**100**	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos						
0	23,5	66,9	4,2	5,4	**100**	**328**
1	27,9	59,8	5,0	7,2	**100**	**163**
2	29,9	55,2	6,2	8,7	**100**	**134**
3 y más	28,6	57,9	4,1	9,4	**100**	**121**
Situación laboral						
Trabaja	26,6	61,1	4,5	7,8	**100**	**628**
No trabaja	27,1	63,2	5,9	3,8	**100**	**118**
Religión						
Ninguna	25,6	63,3	7,0	4,1	**100**	**101**
Católica	26,7	61,8	4,5	7,0	**100**	**551**
Evangélica	31,9	56,1	3,0	9,0	**100**	**34**
Otra[4/]	25,6	56,8	4,3	13,3	**100**	**60**
Alguna vez,antes de los 15 años, vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra) [5/]						
Si fue testigo	39,7	49,6	4,5	6,3	**100**	**190**
No fue testigo	22,5	66,5	5,2	5,9	**100**	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]						
Si recibió castigo	29,6	59,5	5,3	5,7	**100**	**643**
No recibió castigo	9,1	73,0	1,3	16,6	**100**	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente...
3 Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden.
6/ Se excluyen 6 casos que no responden, si recibió o no castigo.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 18: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE EN LOS ULTIMOS 12 MESES A LA ENTREVISTA FUE GOLPEADO POR OTRO HOMBRE EN SU VIDA ADULTA, SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Si	No	No recuerda	No responde	Total	Nro. de casos[1/]
Total	**4,8**	**78,7**	**6,9**	**9,7**	**100,0**	**746**
Edad						
20 - 24	3,5	82,9	7,1	6,5	**100,0**	**170**
25 - 29	3,0	84,9	5,4	6,6	**100,0**	**166**
30 - 34	6,5	73,2	8,1	12,2	**100,0**	**123**
35 - 39	6,6	80,3	4,9	8,2	**100,0**	**122**
40 - 44	6,8	72,7	5,7	14,8	**100,0**	**88**
45 - 49	1,3	75,3	11,7	11,7	**100,0**	**77**
Estado civil o conyugal						
Casado/unido	4,2	78,3	6,1	11,3	**100,0**	**375**
Separado/divorciado/viudo	15,6	50,0	13,7	20,7	**100,0**	**35**
Soltero	4,1	82,7	7,0	6,2	**100,0**	**336**
Nivel de educación						
Primaria	6,9	68,1	7,4	17,6	**100,0**	**67**
Secundaria	5,5	75,7	6,8	12,0	**100,0**	**239**
Universitaria[2/]	4,0	82,0	6,8	7,2	**100,0**	**440**
Idioma						
Guaraní	12,8	74,3	4,6	8,3	**100,0**	**42**
Español	2,5	81,5	6,9	9,1	**100,0**	**424**
Español y guaraní	6,7	75,5	7,0	10,7	**100,0**	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos						
0	3,0	83,7	6,0	7,3	**100,0**	**328**
1	6,2	76,0	7,3	10,5	**100,0**	**163**
2	4,4	73,1	9,3	13,3	**100,0**	**134**
3 y más	7,1	77,0	5,7	10,2	**100,0**	**121**
Situación económica						
Trabaja	5,1	77,5	6,7	10,7	**100,0**	**628**
No trabaja	2,7	85,7	7,8	3,8	**100,0**	**118**
Religión						
Ninguna	7,0	77,6	8,9	6,6	**100,0**	**101**
Católica	3,8	79,8	6,8	9,6	**100,0**	**551**
Evangélica	14,0	71,7	3,0	11,3	**100,0**	**34**
Otra[4/]	5,0	74,0	6,2	14,8	**100,0**	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años, vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)[5/]						
Si fue testigo	8,8	73,5	6,6	11,2	**100,0**	**190**
No fue testigo	3,7	82,2	6,9	7,3	**100,0**	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]						
Si recibió castigo	5,4	78,7	7,6	8,3	**100,0**	**643**
No recibió castigo	0,8	78,3	2,3	18,6	**100,0**	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden.
6/ Se excluyen 6 casos que no responden, si recibió o no castigo.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

Cuadros relacionados al objetivo específico 3.

CUADRO 19: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS QUE ALGUNA VEZ SU PAREJA ACTUAL O ANTERIOR LE AGREDIÓ FISICAMENTE, SEGÚN CARACTERISTICAS, ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Si	No	No sabe	No recuerda	Total	Nro. de casos[1/]
Total	**10,8**	**76,4**	**1,1**	**11,7**	**100,0**	**746**
Edad						
20 - 24	9,4	79,4	1,2	10,0	**100,0**	**170**
25 - 29	7,2	78,3	1,8	12,7	**100,0**	**166**
30 - 34	13,8	71,5	2,4	12,2	**100,0**	**123**
35 - 39	12,3	75,4	0,0	12,3	**100,0**	**122**
40 - 44	13,6	73,9	0,0	12,5	**100,0**	**88**
45 - 49	7,8	80,5	1,3	10,4	**100,0**	**77**
Estado civil o conyugal						
Casado/unido	11,0	76,0	1,4	11,6	**100,0**	**375**
Separado/divorciado/viudo	11,3	65,8	0,0	22,9	**100,0**	**35**
Soltero	10,4	78,3	0,9	10,4	**100,0**	**336**
Nivel de educación						
Primaria	13,1	59,0	1,5	26,4	**100,0**	**67**
Secundaria	7,4	79,1	2,0	11,4	**100,0**	**239**
Universitaria[2/]	12,2	77,7	0,6	9,5	**100,0**	**440**
Idioma						
Guaraní	5,2	69,6	7,1	18,1	**100,0**	**42**
Español	10,9	78,5	0,4	10,2	**100,0**	**424**
Español y guaraní	11,0	74,3	1,4	13,3	**100,0**	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos						
0	9,9	78,9	0,9	10,3	**100,0**	**328**
1	13,4	73,6	1,0	12,0	**100,0**	**163**
2	6,9	78,2	1,3	13,6	**100,0**	**134**
3 y más	13,6	72,5	1,5	12,3	**100,0**	**121**
Situación laboral						
Trabaja	11,2	75,4	1,0	12,3	**100,0**	**628**
No trabaja	7,8	82,2	1,6	8,3	**100,0**	**118**
Religión						
Ninguna	17,6	70,5	0,0	11,9	**100,0**	**101**
Católica	9,6	77,8	1,3	11,3	**100,0**	**551**
Evangélica	2,3	86,6	0,0	11,1	**100,0**	**34**
Otra[4/]	15,9	66,2	1,8	16,0	**100,0**	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra[5/]						
Si fue testigo	15,5	73,0	2,1	9,4	**100,0**	**190**
No fue testigo	8,9	77,8	0,7	12,6	**100,0**	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]						
Si recibió castigo	11,9	75,6	1,3	11,1	100,0	**643**
No recibió castigo	3,7	80,9	0,0	15,4	100,0	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente...
3 Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden.
6/ Se excluyen 6 casos que no responden, si recibió o no castigo.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 20: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD A QUIENES EN LOS ULTIMOS 12 MESES A LA ENTREVISTA SUS PAREJAS ACTUALES O ANTERIORES LE AGREDIERON FISICAMENTE, SEGÚN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Si	No	No recuerda	No responde	Total	Nro. de casos[1/]
Total	**3,0**	**82,3**	**1,7**	**12,9**	**100,0**	**746**
Edad						
20 - 24	3,5	84,7	1,2	10,6	100,0	**170**
25 - 29	1,8	81,9	1,8	14,5	100,0	**166**
30 - 34	3,3	80,5	2,4	13,8	100,0	**123**
35 - 39	4,1	82,0	0,8	13,1	100,0	**122**
40 - 44	4,5	79,5	1,1	14,8	100,0	**88**
45 - 49	0,0	85,7	3,9	10,4	100,0	**77**
Estado civil o conyugal						
Casado/unido	2,7	82,0	2,6	12,7	100,0	**375**
Separado/divorciado/viudo	2,9	70,7	0,0	26,5	100,0	**35**
Soltero	3,4	84,1	0,9	11,6	100,0	**336**
Nivel de educación						
Primaria	4,9	62,1	6,5	26,4	100,0	**67**
Secundaria	2,0	83,7	2,0	12,2	100,0	**239**
Universitaria[2/]	3,3	84,7	0,8	11,2	100,0	**440**
Idioma						
Guaraní	2,0	69,6	7,1	21,3	100,0	**42**
Español	2,9	84,8	1,0	11,4	100,0	**424**
Español y guaraní	3,0	80,7	2,2	14,1	100,0	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos						
0	3,0	84,6	0,9	11,5	100,0	**328**
1	2,4	81,1	2,5	14,0	100,0	**163**
2	3,0	82,1	1,3	13,6	100,0	**134**
3 y más	3,8	79,1	3,1	14,0	100,0	**121**
Situación laboral						
Trabaja	3,2	81,5	1,8	13,6	100,0	**628**
No trabaja	1,9	87,3	1,6	9,1	100,0	**118**
Religión						
Ninguna	5,3	80,3	1,4	13,0	100,0	**101**
Católica	3,0	83,1	1,7	12,2	100,0	**551**
Evangélica	2,3	86,6	0,0	11,1	100,0	**34**
Otra[4/]	0,0	75,1	3,7	21,2	100,0	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)[5/]						
Si fue testigo	4,6	80,6	3,2	11,6	100,0	**190**
No fue testigo	2,5	82,6	1,2	13,6	100,0	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]						
Si recibió castigo	3,4	82,1	2,0	12,5	100,0	**643**
No recibió castigo	1,0	83,5	0,0	15,4	100,0	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente...
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden.
6/ Se excluyen 6 casos que no responden, si recibió o no castigo.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 21: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD QUE ALGUNA VEZ SU PAREJA ACTUAL O PASADA HA TENIDO ALGUNOS DE LOS SIGUIENTES COMPORTAMIENTOS CON ÉL, SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Comportamientos									Cualquier tipo de violencia emocional	Nro. de casos[1/]
	Le controla con quien sale o cuando sale	Le grita	Le insulta	Su pareja le ha asustado o intimidado, por ejemplo, [illegible]	Ha dañado cosas importantes para usted	Le descalifica (le hace de menos)	Su pareja le ha asustado o intimidado, por ejemplo, rompiendo cosas	Le amenaza	Le humilla		
Total	**31,8**	**23,0**	**14,1**	**12,3**	**10,1**	**10,1**	**9,3**	**8,4**	**6,8**	**43,6**	**746**
Edad											
20 - 24	34,7	18,2	13,5	12,4	9,4	5,9	9,4	7,6	5,9	43,5	**170**
25 - 29	35,5	20,5	11,4	13,9	11,4	9,0	9,0	8,4	6,0	44,6	**166**
30 - 34	32,5	23,6	17,1	10,6	8,1	12,2	8,1	9,8	5,7	43,1	**123**
35 - 39	28,7	23,0	11,5	13,1	12,3	9,8	9,8	6,6	8,2	41,8	**122**
40 - 44	35,2	33,0	18,2	13,6	11,4	15,9	10,2	11,4	10,2	52,3	**88**
45 - 49	19,5	20,8	13,0	9,1	6,5	7,8	9,1	6,5	3,9	33,8	**77**
Estado civil o conyugal											
Casado/unido	31,5	24,2	12,6	11,1	9,1	10,1	8,7	6,9	6,3	44,0	**375**
Separado/divorciado/viudo	34,3	47,0	36,2	16,3	19,3	25,6	16,4	23,5	19,2	60,6	**35**
Soltero	31,7	18,4	13,3	13,4	10,2	8,1	9,1	8,6	5,8	41,0	**336**
Nivel de educación											
Primaria	19,5	23,4	9,3	13,4	17,6	10,7	12,3	9,2	8,0	40,1	**67**
Secundaria	26,9	19,1	11,0	11,2	9,7	6,8	8,0	6,2	5,8	39,2	**239**
Universitaria[2/]	36,4	25,2	16,5	12,7	9,1	11,8	9,5	9,5	7,0	46,6	**440**
Idioma											
Guaraní	20,1	27,9	22,9	16,2	14,9	16,2	15,6	13,0	18,2	40,7	**42**
Español	34,5	21,9	13,9	11,5	7,1	9,4	9,1	7,4	5,8	44,1	**424**
Español y guaraní	29,6	23,7	13,3	12,8	13,4	10,4	8,9	9,4	6,7	43,0	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos											
0	31,6	17,9	12,5	12,5	8,9	7,3	8,6	6,5	5,3	41,3	**328**
1	34,1	26,9	19,7	12,9	12,0	16,1	8,7	11,3	10,8	45,8	**163**
2	31,1	27,2	13,9	13,8	10,7	10,3	10,4	9,8	7,2	45,0	**134**
3 y más	29,9	24,9	11,0	9,6	9,4	8,5	10,2	7,7	4,6	44,4	**121**
Situación laboral											
Trabaja	31,5	23,1	13,9	12,7	10,8	10,6	9,0	8,3	6,9	44,1	**628**
No trabaja	33,1	22,6	15,1	9,8	5,1	6,7	11,0	9,0	5,7	40,6	**118**
Religión											
Ninguna	35,1	28,3	15,9	13,1	12,9	13,0	13,4	10,0	8,9	50,9	**101**
Católica	30,4	22,6	13,9	11,9	9,1	10,1	8,3	8,1	6,7	41,1	**551**
Evangélica	29,9	18,5	7,8	3,9	8,3	3,0	9,2	3,0	3,0	46,0	**34**
Otra[4/]	39,8	20,7	16,0	19,3	15,4	9,2	11,8	12,2	5,6	53,6	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)[5/]											
Si fue testigo	36,0	32,6	20,7	12,7	13,1	13,0	13,5	10,4	10,0	49,5	**190**
No fue testigo	30,2	20,5	11,0	11,4	8,4	8,3	7,4	7,5	5,0	40,9	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]											
Si recibió castigo	34,9	25,9	15,7	12,9	10,6	10,9	9,6	8,9	7,1	47,6	**643**
No recibió castigo	12,2	5,7	3,9	8,3	6,5	5,0	7,5	5,5	4,7	19,4	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente...
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden
6/ Se excluyen 6 casos que no responden.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

Cuadros relacionados al objetivo específico 4.

CUADRO 22: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, QUE ALGUNA VEZ HA TENIDO LOS SIGUIENTES COMPORTAMIENTOS HACIA ALGUNA PAREJA ACTUAL O PASADA, SEGÚN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Comportamientos					Al menos una violencia física	Nro. de casos[1/]
	Empujado o arrinconado	Abofeteado o tirado cosas que pudieran herirla	Golpeado con su puño o con alguna otra cosa que pudiera herirla	Pateado, arrastrado, estrangulado o intentado quemarla	Amenazado con usar o ha usado una pistola, cuchillo u otra arma en su contra		
Total	**7,5**	**4,4**	**2,2**	**1,7**	**1,6**	**8,9**	**746**
Edad							
20 - 24	7,6	3,5	2,4	1,8	1,2	8,2	**170**
25 - 29	6,6	2,4	1,2	1,2	1,8	6,6	**166**
30 - 34	4,9	2,4	0,8	0,0	0,0	7,3	**123**
35 - 39	9,0	2,5	0,8	1,6	0,8	9,0	**122**
40 - 44	11,4	11,4	6,8	4,5	4,5	15,9	**88**
45 - 49	5,2	5,2	1,3	1,3	1,3	6,5	**77**
Estado civil o conyugal							
Casado/unido	6,7	4,3	1,6	1,5	1,3	8,5	**375**
Separado/divorciado/viudo	24,1	9,9	7,1	3,5	3,5	24,1	**35**
Soltero	6,6	3,8	2,4	1,7	1,7	7,6	**336**
Nivel de educación							
Primaria	8,8	10,0	1,9	1,9	1,9	15,4	**67**
Secundaria	6,6	4,3	3,2	2,4	2,8	7,5	**239**
Universitaria[2/]	7,8	3,5	1,7	1,3	0,9	8,7	**440**
Idioma							
Guaraní	9,1	10,4	8,4	5,2	5,2	14,4	**42**
Español	5,9	2,4	1,6	1,5	1,0	6,3	**424**
Español y guaraní	9,9	6,6	1,9	1,6	1,9	12,1	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos							
0	6,0	2,7	1,8	1,1	0,9	7,0	**328**
1	8,3	4,1	1,8	2,5	2,3	8,9	**163**
2	7,1	2,8	1,8	0,9	0,9	8,0	**134**
3 y más	10,4	9,8	3,8	2,9	2,9	14,1	**121**
Situación laboral							
Trabaja	7,3	4,0	1,9	1,7	1,7	8,6	**628**
No trabaja	9,2	6,7	3,8	1,7	0,8	11,0	**118**
Religión							
Ninguna	10,5	5,3	2,2	2,2	2,2	11,6	**101**
Católica	6,9	4,2	2,4	1,9	1,7	7,9	**551**
Evangélica	9,3	3,9	3,0	0,0	0,0	16,1	**34**
Otra[4/]	7,9	5,1	0,0	0,0	0,0	9,8	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)[5/]							
Si fue testigo	11,7	8,4	2,5	2,4	1,4	14,9	**190**
No fue testigo	5,1	2,1	1,3	0,9	1,0	5,5	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]							
Si recibió castigo	8,5	4,6	2,2	1,9	1,7	9,9	**643**
No recibió castigo	1,6	2,9	2,1	0,8	0,8	2,9	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden
6/ Se excluyen 6 casos que no responden.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 23: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, QUE ALGUNA VEZ HA TENIDO ALGUNOS DE LOS SIGUIENTES COMPORTAMIENTOS HACIA SU PAREJA ACTUAL O PASADA, SEGÚN CARACERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Comportamientos											Nro. de casos[1/]
	Le controla con quien sale o cuándo sale	Le insulta	Le grita	Le descalifica (le hace de menos)	Le humilla	Le amenaza	Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, de la manera como le mira	Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, rompiendo cosas	Ha herido a alguien a quien a su pareja le importa	Ha dañado cosas importantes para su pareja	Al menos una violencia Emocional/Moral	
Total	**16,7**	**7,0**	**15,2**	**5,9**	**2,5**	**3,5**	**9,8**	**5,7**	**2,5**	**3,5**	**32,0**	**746**
Edad												
20 - 24	18,8	7,6	9,4	3,5	2,4	2,4	9,4	5,3	2,9	2,4	29,4	**170**
25 - 29	19,9	7,2	15,1	5,4	2,4	3,6	9,6	4,8	1,8	4,2	31,3	**166**
30 - 34	21,1	7,3	18,7	11,4	0,8	2,4	11,4	4,9	3,3	3,3	39,0	**123**
35 - 39	14,8	2,5	12,3	4,9	2,5	2,5	4,9	4,9	0,0	1,6	27,0	**122**
40 - 44	12,5	11,4	20,5	6,8	5,7	8,0	14,8	11,4	5,7	6,8	36,4	**88**
45 - 49	10,4	6,5	16,9	2,6	1,3	2,6	9,1	2,6	1,3	2,6	28,6	**77**
Estado civil o conyugal												
Casado/unido	16,2	7,0	15,6	5,3	1,9	2,5	9,6	5,6	2,1	3,0	33,7	**375**
Separado/divorciado/viudo	15,0	2,9	26,3	5,6	5,7	9,3	12,0	5,7	0,0	6,4	32,1	**35**
Soltero	17,7	7,6	13,2	6,8	2,9	4,1	9,9	6,0	3,4	3,7	29,8	**336**
Nivel de educación												
Primaria	16,5	13,4	21,4	9,6	5,4	8,5	16,8	10,8	3,8	5,0	41,4	**67**
Secundaria	17,5	8,5	16,1	5,8	4,1	4,9	10,3	8,1	4,2	5,0	31,3	**239**
Universitaria[2/]	16,3	5,2	13,6	5,4	1,2	2,0	8,4	3,6	1,4	2,4	30,9	**440**
Idioma												
Guaraní	18,9	24,0	29,1	14,8	12,4	10,3	22,7	10,3	10,3	12,4	47,9	**42**
Español	16,1	6,2	13,9	4,6	1,2	1,7	8,1	5,1	1,6	1,9	29,8	**424**
Español y guaraní	17,8	5,2	14,5	5,5	2,7	4,9	9,6	5,3	2,3	4,1	32,4	**272**
Otro[3/]	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	**8**
Número de hijos												
0	17,1	6,0	12,6	6,2	2,1	2,7	9,0	3,9	2,7	2,7	29,1	**328**
1	15,9	7,6	12,9	7,3	3,1	3,8	7,2	4,1	2,4	3,9	29,9	**163**
2	15,4	9,4	14,8	2,8	0,7	3,9	10,8	8,1	0,9	2,6	29,0	**134**
3 y más	18,3	6,1	23,5	6,9	4,6	4,6	13,6	9,0	3,8	5,4	43,5	**121**
Situación laboral												
Trabaja	16,4	7,2	15,5	6,4	2,7	3,7	10,1	5,6	2,4	3,5	32,3	**628**
No trabaja	18,7	5,8	13,0	2,5	1,7	2,7	7,8	6,7	3,5	3,5	30,3	**118**
Religión												
Ninguna	15,9	7,7	20,7	8,8	6,6	4,7	12,3	7,5	3,6	4,4	36,4	**101**
Católica	16,2	6,7	14,8	5,1	2,2	3,5	9,3	5,7	2,5	3,0	30,6	**551**
Evangélica	25,0	17,1	9,3	6,0	0,0	3,0	8,4	3,9	3,0	3,9	38,2	**34**
Otra[4/]	18,3	3,2	12,5	8,7	0,0	1,9	11,6	3,7	0,0	5,5	34,0	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)[5/]												
Si fue testigo	20,7	6,8	21,8	6,4	3,7	4,5	11,0	7,7	2,2	4,9	39,2	**190**
No fue testigo	14,2	5,9	12,3	4,4	1,4	2,2	7,5	4,0	1,6	2,5	27,5	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]												
Si recibió castigo	18,1	7,5	17,2	6,6	2,7	3,9	10,9	6,5	2,5	3,8	35,0	**643**
No recibió castigo	8,0	4,2	2,9	1,3	1,3	1,3	3,4	1,3	2,6	1,3	13,7	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden.
6/ Se excluyen 6 casos que no responden.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 24: PORCENTALE QUE ALGUNA VEZ HA TENIDO AL MENOS UN COMPORTAMIENTO DE VIOLENCIA EMOCIONAL, MORAL O FISICA HACIA SU PAREJA ACTUAL O PASADA, SEGÚN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Algún si (Violencia Emocional, Moral o Física)	Nro. de casos[1/]
Total	**34,5**	**746**
Edad		
20 - 24	32,4	**170**
25 - 29	32,5	**166**
30 - 34	39,8	**123**
35 - 39	29,5	**122**
40 - 44	43,2	**88**
45 - 49	28,6	**77**
Estado civil o conyugal		
Casado/unido	35,8	**375**
Separado/divorciado/viudo	39,1	**35**
Soltero	32,1	**336**
Nivel de educación		
Primaria	43,3	**67**
Secundaria	33,2	**239**
Universitaria[2/]	33,7	**440**
Idioma		
Guaraní	47,9	**42**
Español	31,6	**424**
Español y guaraní	35,9	**272**
Otro[3/]	*	**8**
Número de hijos		
0	30,9	**328**
1	31,8	**163**
2	32,2	**134**
3 y más	47,4	**121**
Situación laboral		
Trabaja	34,8	**628**
No trabaja	32,4	**118**
Religión		
Ninguna	37,2	**101**
Católica	33,0	**551**
Evangélica	45,0	**34**
Otra[4/]	36,9	**60**
Alguna vez, antes de los 15 años vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)[5/]		
Si fue testigo	43,1	**190**
No fue testigo	29,6	**478**
Antes de cumplir 15 años recibió castigo por parte de sus padres u otro familiar[6/]		
Si recibió castigo	37,6	**643**
No recibió castigo	13,0	**97**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
5/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden.
6/ Se excluyen 6 casos que no responden.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza ($p < 0.05$).

CUADRO 25: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, QUE ALGUNA VEZ HA EJERCIDO VIOLENCIA EMOCIONAL, MORAL O FÍSICA HACIA SU PAREJA, SEGÚN FACTORES A NIVEL INDIVIDUAL. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Tipos de violencia						Total	Nro. de casos[1/]
	Violencia física		Violencia emocional		Cualquier tipo de violencia			
	No	Si	No	Si	No	Si		
Total	**91,1**	**8,9**	**68,0**	**32,0**	**65,5**	**34,5**	**100,0**	**746**
Fue testigo de violencia de sus padres antes de los 15 años[2/]								
Si	85,1	14,9	60,8	39,2	56,9	43,1	**100,0**	**190**
No	94,5	5,5	72,5	27,5	70,4	29,6	**100,0**	**478**
Antes de los 15 años recibió al menos un castigo[3/]								
Si	90,1	9,9	65,0	35,0	62,4	37,6	**100,0**	**643**
No	97,1	2,9	86,3	13,7	84,7	15,3	**100,0**	**97**
Nivel de educación								
Primaria	84,6	15,4	58,6	41,4	56,7	43,3	**100,0**	**67**
Secundaria	92,5	7,5	68,7	31,3	66,8	33,2	**100,0**	**239**
Universitaria[4/]	91,3	8,7	69,1	30,9	66,3	33,7	**100,0**	**440**
Edad								
20 a 29	92,5	7,5	69,7	30,3	67,6	32,4	**100,0**	**336**
30 a 39	91,8	8,2	67,1	32,9	65,4	34,6	**100,0**	**245**
40 a 49	88,0	12,0	66,9	33,1	62,9	37,1	**100,0**	**165**
Idioma								
Guaraní	85,6	14,4	52,1	47,9	52,1	47,9	**100,0**	**42**
Español	93,7	6,3	70,2	29,8	68,4	31,6	**100,0**	**424**
Español y guaraní	87,9	12,1	67,6	32,4	64,1	35,9	**100,0**	**272**
Otro[5/]	*	*	*	*	*	*	*	**8**
Actividad Laboral								
No trabaja	89,0	11,0	69,7	30,3	67,6	32,4	**100,0**	**118**
Trabaja	91,4	8,6	67,7	32,3	65,2	34,8	**100,0**	**628**
Ingreso en guaraníes (Gs.)[6/]								
De 400.000 hasta menor de 4.000.000	89,7	10,3	65,7	34,3	62,5	37,5	**100,0**	**328**
De 4.000.000 hasta menor de 6.000.000	92,1	7,9	76,0	24,0	76,0	24,0	**100,0**	**60**
De 6.000.000 o más	95,2	4,8	70,4	29,6	67,7	32,3	**100,0**	**93**
No responde	92,1	7,9	66,7	33,3	64,8	35,2	**100,0**	**147**
Religión								
Ninguna	88,4	11,6	63,6	36,4	62,8	37,2	**100,0**	**101**
Católica	92,1	7,9	69,4	30,6	67,0	33,0	**100,0**	**551**
Evangélica	83,9	16,1	61,8	38,2	55,0	45,0	**100,0**	**34**
Otra[7/]	90,2	9,8	66,0	34,0	63,1	36,9	**100,0**	**60**
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[8/]								
Menos equitativo	87,9	12,1	64,6	35,4	63,1	36,9	**100,0**	**247**
Mas equitativo	92,5	7,5	73,5	26,5	69,8	30,2	**100,0**	**357**
Justifica la violencia emocional/moral								
No estoy de acuerdo	97,1	2,9	79,7	20,3	78,5	21,5	**100,0**	**244**
De acuerdo	88,2	11,8	62,3	37,7	59,3	40,7	**100,0**	**502**
Justifica la violencia física								
No estoy de acuerdo	92,1	7,9	68,8	31,2	66,5	33,5	**100,0**	**717**
De acuerdo	66,4	33,6	48,3	51,7	40,9	59,1	**100,0**	**29**
Víctima de violencia emocional/moral por parte de su pareja								
Si	81,8	18,2	40,5	59,5	36,1	63,9	**100,0**	**324**
No	98,2	1,8	89,3	10,7	88,3	11,7	**100,0**	**422**
Víctima de violencia física por parte de su pareja								
Si	64,2	35,8	39,8	60,2	26,9	73,1	**100,0**	**78**
No	94,3	5,7	71,4	28,6	70,2	29,8	**100,0**	**668**
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta								
Si	82,6	17,4	60,6	39,4	56,8	43,2	**100,0**	**199**
No	94,1	5,9	70,7	29,3	68,7	31,3	**100,0**	**547**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Se excluyen 78 casos que no saben/no recuerdan/no responden
3/ Se excluyen 6 casos que no responden.
4/ Incluye a Formación Docente...
5/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
6/ Incluye solo a hombres que trabajan actualmente.
7/ Incluye la religión Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.
8/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.

CUADRO 26: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, QUE ALGUNA VEZ HA EJERCIDO VIOLENCIA EMOCIONAL O FÍSICA HACIA SU PAREJA, SEGÚN FACTORES A NIVEL RELACIONAL. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Tipo de violencia						Total	Nro de Casos 1/
	Violencia física		Violencia emocional		cualquier tipo de violencia			
	No	Si	No	Si	No	Si		
Total	**91,1**	**8,9**	**68,0**	**32,0**	**65,5**	**34,5**	**100,0**	**746**
Estado Civil o conyugal								
Unidos	89,2	10,8	64,1	35,9	61,7	38,3	**100,0**	**189**
Casados	93,6	6,4	68,4	31,6	66,6	33,4	**100,0**	**186**
Otra 2/	90,6	9,4	70,0	30,0	67,1	32,9	**100,0**	**371**
Número de hijos								
0	93,0	7,0	70,9	29,1	69,1	30,9	**100,0**	**328**
1	91,1	8,9	70,1	29,9	68,2	31,8	**100,0**	**163**
2	92,0	8,0	71,0	29,0	67,8	32,2	**100,0**	**134**
3 y más	85,9	14,1	56,5	43,5	52,6	47,4	**100,0**	**121**
Fue agredido físicamente por su pareja								
Si	64,2	35,8	39,8	60,2	26,9	73,1	**100,0**	**78**
No	94,3	5,7	71,4	28,6	70,2	29,8	**100,0**	**668**
Edad de su pareja 3/								
19 a 24	88,2	11,8	50,6	49,4	48,4	51,6	**100,0**	**43**
25 a 29	97,1	2,9	70,3	29,7	68,8	31,2	**100,0**	**76**
30 a 34	90,6	9,4	65,5	34,5	60,1	39,9	**100,0**	**69**
35 a 39	93,9	6,1	64,5	35,5	64,5	35,5	**100,0**	**90**
40 a 44	88,9	11,1	72,0	28,0	70,0	30,0	**100,0**	**57**
45 a 62 4/	88,3	11,7	76,6	23,4	73,8	26,2	**100,0**	**35**
No recuerda	*	*	*	*	*	*	*	**5**
Trabaja su pareja actualmente 3/								
Si	91,7	8,3	68,2	31,8	65,4	34,6	**100,0**	**280**
No	90,8	9,2	60,7	39,3	60,7	39,3	**100,0**	**95**
Quien tiene un mayor ingreso 5/								
Él tiene un mayor ingreso	91,4	8,6	68,7	31,3	63,7	36,3	**100,0**	**139**
Ella tiene un mayor ingreso	85,0	15,0	57,7	42,3	56,5	43,5	**100,0**	**68**
Ambos tienen igual ingreso	97,1	2,9	72,9	27,1	72,9	27,1	**100,0**	**44**
No sabe/No responde	100,0	0,0	81,8	18,2	81,8	18,2	**100,0**	**29**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye a los solteros, separados, divorciados y viudos.
3/ Incluye solo a encuestados que viven actualmente con su esposa/pareja.
4/ El porcentaje de mujeres con edades entre 50 a 62 años es del 2,7%
5/ Incluye solo a individuos cuya pareja trabaja actualmente.
*Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 27: PORCENTAJE DE HOMBRES DE 20 A 49 AÑOS DE EDAD, QUE ALGUNA VEZ HA EJERCIDO VIOLENCIA EMOCIONAL, MORAL O FÍSICA HACIA SU PAREJA, SEGÚN FACTORES A NIVEL COMUNITARIO. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Tipo de violencia						Total	Nro. de Casos[1/]
	Violencia física		Violencia emocional		Cualquier tipo de violencia			
	No	Si	No	Si	No	Si		
Total	**91,1**	**8,9**	**68,0**	**32,0**	**65,5**	**34,5**	**100,0**	**746**
Acceso a servicios (computadora e internet)								
Si	93,3	6,7	67,7	32,3	66,1	33,9	**100,0**	**512**
No	86,3	13,7	68,7	31,3	64,4	35,6	**100,0**	**234**
Lugar de nacimiento								
Asunción	90,5	9,5	68,5	31,5	66,2	33,8	**100,0**	**572**
Otra ciudad	93,3	6,7	65,9	34,1	63,6	36,4	**100,0**	**172**
No responde	*	*	*	*	*	*	*	**2**
Que haría en caso hipotético de violencia								
Buscaría intervención de otros	92,1	7,9	72,6	27,4	69,5	30,5	**100,0**	**426**
Intervendría él mismo	89,1	10,9	62,1	37,9	60,1	39,9	**100,0**	**295**
No intervendría/dejaría pasar	*	*	*	*	*	*	*	**20**
Otro[2/]	*	*	*	*	*	*	*	**8**
No responde	94,4	5,6	71,9	28,1	71,9	28,1	**100,0**	**30**
Aceptación Social de la violencia								
De acuerdo	87,5	12,5	57,9	42,1	55,9	44,1	**100,0**	**154**
No aceptación de la violencia								
De acuerdo	91,0	9,0	68,2	31,8	65,7	34,3	**100,0**	**729**
Opiniones tradicionales sobre roles de genero								
Si	88,5	11,5	62,5	37,5	61,3	38,7	**100,0**	**329**
No	93,1	6,9	72,4	27,6	69,0	31,0	**100,0**	**417**
Conoce a una mujer que fue golpeada por su esposo o pareja								
Si	85,6	14,4	60,2	39,8	56,4	43,6	**100,0**	**286**
No	94,7	5,3	72,9	27,1	71,3	28,7	**100,0**	**456**
No recuerda	*	*	*	*	*	*	*	**2**
No sabe	*	*	*	*	*	*	*	**2**
Sabe dónde puede recurrir una mujer que sufre violencia de parte de su pareja								
Si	91,5	8,5	67,2	32,8	64,9	35,1	**100,0**	**533**
No	89,8	10,2	70,2	29,8	67,4	32,6	**100,0**	**211**
No responde	*	*	*	*	*	*	*	**2**
Sabe dónde puede recurrir un hombre que sufre violencia de parte de su pareja								
Si	92,2	7,8	69,2	30,8	66,7	33,3	**100,0**	**403**
No	89,4	10,6	66,7	33,3	64,3	35,7	**100,0**	**334**
No responde	*	*	*	*	*	*	*	**9**
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes								
De acuerdo	88,3	11,7	65,0	35,0	59,0	41,0	**100**	**170**
En desacuerdo	93,8	6,2	72,3	27,7	67,9	32,1	**100**	**564**
No sabe/No responde	*	*	*	*	*	*	*	**12**
Califica la violencia física								
Severa	86,7	13,3	65,2	34,8	62,3	37,7	**100,0**	**238**
Muy severa	93,4	6,6	70,2	29,8	67,9	32,1	**100,0**	**499**
Califica la violencia coercitiva								
Severa	86,1	13,9	62,1	37,9	59,2	40,8	**100,0**	**239**
Muy severa	93,5	6,5	71,1	28,9	68,8	31,2	**100,0**	**498**
Califica la violencia emocional/moral								
Menos severa	86,3	13,7	60,1	39,9	57,4	42,6	**100,0**	**139**
Severa/muy severa[3/]	94,6	5,4	74,9	25,1	72,6	27,4	**100,0**	**597**
Grupo Geográfico[4/]								
Grupo 1	91,7	8,3	70,7	29,3	68,1	31,9	**100,0**	**582**
Grupo 2	88,7	11,3	58,3	41,7	56,5	43,5	**100,0**	**164**

1/ Corresponde al número de casos con respuestas completas en el cuestionario autoadministrado.
2/ Incluye tomar alguna medida, vería como solucionar, hablar con la mujer, etc.
3/ Se unió las categorías de severa y muy severa, ya que pudo clasificarse en 3 categorías en principio.
4/ Grupo 1: Segmentos ubicados en los barrios más alejados de los bañados
Grupo 2: Segmentos ubicados en los barrios incluidos los bañados, y próximos con características similares.
* Número insuficiente de casos: menos de 25 casos.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 28: DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE GRUPOS GEOGRAFICOS, SEGÚN CARACTERISTICAS SELECCIONADAS. ASUNCIÓN, EVP 2019.

Características	Grupos geograficos[1/]		Total
	Grupo1	Grupo2	
Edad			
20 - 24	18,8	17,8	18,5
25 - 29	17,5	16,8	17,3
30 - 34	16,7	18,5	17,1
35 - 39	18,5	15,8	17,9
40 - 44	15,9	18,2	16,4
45 - 49	12,7	12,8	12,7
Estado civil o conyugal			
Casado/unido	52,1	64,9	55,0
Separado/divorciado/viudo	6,1	4,7	5,8
Soltero	41,8	30,4	39,2
Nivel de educación			
Primaria	6,5	25,6	10,9
Secundaria	30,1	48,4	34,3
Universitaria[2/]	63,5	26,0	54,8
Idioma			
Guaraní	4,7	11,0	6,2
Español	59,1	32,0	52,8
Español y guaraní	35,0	57,0	40,1
Otro[3/]	1,2	0,0	0,9
Número de hijos			
0	41,6	28,0	38,4
1	21,6	21,5	21,6
2	17,8	27,9	20,1
3 y más	19,0	22,6	19,8
Situación laboral			
Si	86,1	91,6	87,3
No	13,9	8,4	12,7
Religión			
Ninguna	13,5	8,6	12,3
Católica	75,3	73,6	74,9
Evangélica	3,6	9,5	5,0
Otra[4/]	7,6	8,4	7,8
Relación de parentesco con el jefe de hogar			
Él es el jefe de hogar	51,4	56,9	52,7
Es el hijo del jefe/a de hogar	33,4	27,5	32,0
Otra situación[5/]	15,2	15,6	15,3
Cantidad de personas por vivienda			
1 a 2	15,4	8,4	13,8
3 a 4	39,2	41,8	39,8
5	21,1	19,0	20,6
6 y más	24,2	30,8	25,8
Número de personas por dormitorio[6/]			
1	75,7	50,6	69,9
2 - 3	22,1	42,3	26,8
4 y más	1,5	7,1	2,8
No responde	0,5	0,0	0,5
Tiene en su hogar Computadora			
Si	63,8	32,4	56,5
No	35,9	67,1	43,1
No responde	0,3	0,5	0,3
Tiene en su hogar Conexión a internet			
Si	69,3	35,9	61,6
No	30,4	63,6	38,0
No responde	0,3	0,5	0,3
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Nro. de casos	**711**	**212**	**923**
Ingreso en guaraníes (Gs.)			
De 400.000 hasta menor de 4.000.000	46,2	68,4	51,6
De 4.000.000 hasta menor de 6.000.000	11,8	5,6	10,3
De 6.000.000 o más	17,4	5,2	14,4
No responde	24,6	20,8	23,7
Total	**100,0**	**100,0**	**100,0**
Nro. de casos	**597**	**191**	**788**

1/ Grupo 1: Segmentos ubicados en los barrios menos vulnerables
Grupo 2: Segmentos ubicados en los barrios más vulnerables (incluidos los bañados, y próximos con características similares).
2/ Incluye a Formación Docente.
3/ Incluye idioma coreano, alemán, portugués, chino, etc.
4/ Incluye religión cristiana, protestante, testigo de Jehová, adventista, mormón y musulmán
5/ Incluye esposo compañero, hermano, otro pariente, no pariente.
6/ Este indicador se obtiene dividiendo la cantidad de personas/cantidad de dormitorios por vivienda.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza ($p< 0.05$).

Anexo 4: MODELOS DE REGRESIÓN

LISTADO DE CUADROS

CUADRO 1: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a las actitudes menos equitativas de género (GEM), presentada como odds ratios (n= 750). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 2: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la Aceptación Social de la Violencia, presentada como odds ratios (n=901). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 3: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la victimización de violencia emocional/moral de pareja, presentada como odds ratios (n=544). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 4: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la victimización de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (n=544). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 5: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (n=544). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 6: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia emocional/moral de pareja, presentada como odds ratios (n=544). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 7: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja, presentada como odds ratios (n=544). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 8: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (n=309). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 9: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia emocional/moral de pareja, presentada como odds ratios (n=309). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 10: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja, presentada como odds ratios (n=309). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 11: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (n=746). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 12: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia emocional/moral de pareja, presentada como odds ratios (n=746). Asunción, EVP 2019.

CUADRO 13: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia cualquier tipo de violencia de pareja, presentada como odds ratios (n=746). Asunción, EVP 2019.

Objetivo específico 1: *Acerca de las creencias:* medir, describir y analizar las razones dadas por los hombres para justificar o rechazar la violencia de pareja; y explorar si las definiciones sobre masculinidad y femineidad dadas por los hombres (qué es ser un hombre y una mujer) influyen en sus actitudes, opiniones y experiencias de violencia de pareja.

CUADRO 1: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a las actitudes menos equitativas de género (GEM), presentada como odds ratios (N = 750). Asunción, EVP 2019.

VARIABLES	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,025	0,23	0,06	0,83
Edad				
20-29 (referencia)		**1,00**		
30-39	0,480	0,84	0,50	1,38
40-49	0,985	0,99	0,60	1,64
Nivel educativo				
Primaria (referencia)		**1,00**		
Secundaria	0,037	0,37	0,15	0,94
Universitaria	0,072	0,43	0,17	1,08
Idioma				
Español (referencia)		**1,00**		
Guaraní	0,078	2,00	0,92	4,33
Español y guaraní	0,002	1,99	1,30	3,03
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Uno o más hijos	0,830	1,07	0,59	1,93
Situación laboral				
No trabaja (referencia)		**1,00**		
Trabaja	0,644	1,15	0,63	2,11
Religión				
Ninguna (referencia)		**1,00**		
Católica	0,502	1,24	0,66	2,32
Evangélica	0,046	3,13	1,02	9,63
Otra	0,023	3,01	1,17	7,71
Jefatura de hogar				
No es jefe de hogar (referencia)		**1,00**		
Él es el jefe de hogar	0,811	0,96	0,71	1,31
Violencia Física				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,967	1,02	0,40	2,67
Violencia Emocional				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,115	1,45	0,91	2,31
La mujer es quien decide tomar medidas para no quedar embarazada				
Desacuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,000	1,02	1,02	1,03
El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa				
Desacuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,000	1,02	1,01	1,02
El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa				
Desacuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,000	1,02	1,01	1,03
Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre				
Desacuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,000	1,02	1,01	1,02

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

Objetivo específico 2: *Acerca de las actitudes y opiniones:* describir y analizar las opiniones sobre los perpetradores y las víctimas. Explorar las actitudes de acuerdo con situaciones hipotéticas de violencia.

CUADRO 2: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la Aceptación Social de la Violencia, presentada como odds ratios (N = 901). Asunción, EVP 2019.

VARIABLES	Sig.	Ods Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,301	1,64	0,63	4,49
Edad				
20-29 (referencia)			**1,00**	
30-39	0,766	0,94	0,65	1,38
40-49	0,508	0,86	0,56	1,34
Nivel educativo				
Primaria (referencia)			**1,00**	
Secundaria	0,101	0,65	0,39	1,09
Universitaria	0,034	0,60	0,37	0,96
Idioma				
Español (referencia)			**1,00**	
Guaraní	0,437	0,77	0,40	1,49
Español y guaraní	0,913	0,98	0,66	1,45
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)			**1,00**	
Un hijo o más	0,413	1,18	0,79	1,75
Situación laboral				
No trabaja (referencia)			**1,00**	
Trabaja	0,488	0,84	0,52	1,37
Religión				
Ninguna (referencia)			**1,00**	
Católica	0,905	1,03	0,64	1,66
Evangélica	0,477	0,76	0,36	1,62
Otra	0,202	1,49	0,81	2,75
Jefatura de hogar				
No es jefe de hogar (referencia)			**1,00**	
Él es el jefe de hogar	0,438	0,92	0,75	1,13
Califica la violencia física				
Severa (referencia)			**1,00**	
Muy severa	0,165	0,89	0,75	1,05
califica la violencia coercitiva				
Severa (referencia)			**1,00**	
Muy severa	0,774	0,97	0,77	1,21
Califica la violencia emocional				
Poco Severa (referencia)			**1,00**	
Severa/muy severa	0,003	0,59	0,42	0,84
Conoce personalmente a una mujer que fue golpeada por su esposo o pareja				
No (referencia)1/			**1,00**	
Si	0,121	1,27	0,94	1,73
Quién cree que sufre más la violencia de pareja,				
Las mujeres (referencia)			**1,00**	
Los hombres	0,271	0,49	0,14	1,76
Ambos	0,369	1,20	0,80	1,80
Que haría en caso hipotético de violencia				
Buscaría intervención de otros (referencia)			**1,00**	
Intervendría él mismo	0,004	1,76	1,20	2,58
No intervendría/dejaría pasar	0,764	1,15	0,45	2,93
Otros	0,171	2,10	0,72	6,12

1/ Se unió las categorías de severa y muy severa, ya que pudo clasificarse en 3 categorías en principio.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

Objetivo específico 3: *Sobre las experiencias*: explorar y medir las experiencias de violencia de pareja de los entrevistados como víctimas.

CUADRO 3: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la victimización de violencia emocional/moral de pareja, presentada como odds ratios (N = 544). Asunción, EVP 2019.

Variables	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
(Interceptación)	0,000	0,01	0,00	0,04
Edad				
20-29 (referencia)		**1,00**		
30-39	0,262	0,70	0,34	1,32
40-49	0,453	0,76	0,37	1,57
Nivel educativo				
Primaria (referencia)		**1,00**		
Secundaria	0,072	2,66	0,92	7,74
Universitaria	0,008	4,07	***	***
Idioma				
Español (referencia)		**1,00**		
Guaraní	0,429	0,55	0,12	2,44
Español y guaraní	0,378	1,23	0,70	1,94
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Uno o más hijos	0,031	2,11	1,07	4,14
Situación laboral				
No trabaja (referencia)		**1,00**		
Trabaja	0,203	1,55	0,79	3,05
Religión				
Ninguna (referencia)		**1,00**		
Católica	0,325	0,70	0,35	1,43
Evangélica	0,153	0,44	0,14	1,37
Otra	0,948	1,03	0,40	2,67
Jefatura de hogar				
No es jefe de hogar (referencia)		**1,00**		
El es el jefe de hogar	0,067	0,59	0,34	1,04
Violencia Física				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,151	2,72	0,69	10,67
Violencia Emocional/moral				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,038	1,81	1,04	3,17
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa (referencia)		**1,00**		
Mas equitativa	0,004	2,13	1,28	3,57
Fue testigo de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue testigo	0,808	1,06	0,66	1,71
Fue víctima de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue víctima	0,003	2,90	1,43	5,86
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,485	1,20	0,72	1,99
Perpetró violencia física hacia su pareja				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	9,11	***	***
Perpetró violencia emocional/moral hacia su pareja				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	12,14	***	***

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.
Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).
***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

CUADRO 4: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la victimización de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (N = 544). Asunción, EVP 2019.

Variables	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,000	0,00	0,00	0,05
Edad				
20-29 (referencia)		**1,00**		
30-39	0,321	1,50	0,67	3,33
40-49	0,616	1,30	0,46	3,63
Nivel educativo				
Primaria (referencia)		**1,00**		
Secundaria	0,933	1,08	0,17	6,80
Universitaria	0,488	1,98	0,28	13,99
Idioma				
Español (referencia)		**1,00**		
Guaraní	0,895	0,85	0,07	9,72
Español y guaraní	0,317	0,71	0,36	1,40
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Uno o más hijos	0,732	1,16	0,49	2,75
Situación laboral				
No trabaja (referencia)		**1,00**		
Trabaja	0,055	2,42	0,98	5,96
Religión				
Ninguna (referencia)		**1,00**		
Cualquier religión[2/]	0,125	0,48	0,19	1,23
Jefatura de hogar				
No es jefe de hogar (referencia)		**1,000**		
Él es el jefe de hogar	0,362	0,65	0,26	1,65
Violencia Física				
No justifica (referencia)		**1,000**		
Justifica	0,050	3,91	0,99	15,04
Violencia Emocional				
No justifica (referencia)		**1,000**		
Justifica	0,272	1,58	0,70	3,59
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa (referencia)		**1,000**		
Mas equitativa	0,120	2,07	0,82	5,20
Fue testigo de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,000**		
Si, fue testigo	0,315	1,49	0,68	3,27
Fue víctima de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,000**		
Si, fue victima	0,500	1,66	0,37	7,43
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta				
No (referencia)		**1,000**		
Si	0,017	2,38	1,18	4,82
Perpetró violencia física hacia su pareja				
No (referencia)		**1,000**		
Si	0,000	7,88	***	***
Perpetró violencia emocional/moral hacia su pareja				
No (referencia)		**1,000**		
Si	0,049	2,35	1,00	5,51

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

2/ Incluye la religión Católica, Evangélica, Cristiana, Protestante, Testigo de Jehová, Adventista, Mormón y Musulmán.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

Objetivo específico 4: *Acerca de la perpetración:* analizar la asociación entre diferentes factores de nivel (individual, relacional y comunitario) y la perpetración de IPV.

CUADRO 5: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (n = 544). Asunción, EVP 2019.

Factores Individuales	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,001	0,00	0,00	0,10
Fue testigo de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue testigo	0,228	1,61	0,74	3,51
Fue víctima de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue victima	0,402	2,96	0,23	38,05
Edad				
20-29 (referencia)		**1,00**		
30-39	0,890	0,91	0,24	3,48
40-49	0,763	1,21	0,34	4,34
Nivel educativo				
Primaria (referencia)		**1,00**		
Secundaria	0,398	0,54	0,13	2,30
Universitaria	0,503	0,63	0,16	2,49
Idioma				
Español (referencia)		**1,00**		
Guaraní	0,488	1,80	0,34	9,63
Español y guaraní	0,449	1,41	0,58	3,41
Situación laboral				
No trabaja (referencia)		**1,00**		
Trabaja	0,027	0,34	0,13	0,88
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Un hijo o más	0,647	1,29	0,43	3,91
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa		**1,00**		
Más equitativa	0,026	0,46	0,24	0,91
Violencia Física				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,586	1,57	0,30	8,13
Violencia Emocional				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,140	2,60	0,73	9,31
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,022	2,26	1,12	4,5
Su pareja le agredió Emocionalmente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	9,72	***	***
Su pareja le agredió físicamente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	5,08	2,48	10,41
Pertenece a alguna religión				
Ninguna (referencia)		**1,00**		
SI	0,550	1,51	0,39	5,92

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

CUADRO 6: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia emocional/moral de pareja, presentada como odds ratios (N = 544). Asunción, EVP 2019.

Factores Individuales	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,026	0,18	0,04	0,81
Fue testigo de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue testigo	0,674	1,11	0,69	1,79
Fue víctima de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue victima	0,065	2,77	0,94	8,22
Edad				
20-29 (referencia)		**1,00**		
30-39	0,248	1,47	0,76	2,86
40-49	0,425	1,35	0,64	2,84
Nivel educativo				
Primaria (referencia)		**1,00**		
Secundaria	0,062	0,45	0,20	1,04
Universitaria	0,032	0,40	0,17	0,92
Idioma				
Español (referencia)		**1,00**		
Guaraní	0,652	1,29	0,43	3,85
Español y guaraní	0,169	0,68	0,39	1,18
Situación laboral				
No trabaja (referencia)		**1,00**		
Trabaja	0,128	0,65	0,38	1,13
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Un hijo o más	0,354	0,74	0,39	1,40
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa		**1,00**		
Mas equitativa	0,008	0,46	0,26	0,81
Violencia Física				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,312	0,55	0,17	1,76
Violencia Emocional				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,145	1,53	0,86	2,73
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,849	0,95	0,54	1,67
Su pareja le agredió Emocionalmente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	12,72	***	***
Su pareja le agredió físicamente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,703	1,16	0,55	2,45
Pertenece a alguna religión				
Ninguna (referencia)		**1,00**		
SI	0,694	0,89	0,51	1,57

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

CUADRO 7: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja, presentada como odds ratios (N = 544). Asunción, EVP 2019.

Factores Individuales	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,007	0,11	0,02	0,54
Fue testigo de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue testigo	0,392	1,23	0,76	1,99
Fue víctima de violencia antes de los 15				
No (referencia)		**1,00**		
Si, fue victima	0,051	2,69	0,99	7,30
Edad				
20-29 (referencia)		**1,00**		
30-39	0,504	1,28	0,61	2,68
40-49	0,424	1,37	0,63	2,97
Nivel educativo				
Primaria (referencia)		**1,00**		
Secundaria	0,119	0,52	0,23	1,19
Universitaria	0,143	0,519	0,22	1,26
Idioma				
Español (referencia)		**1,00**		
Guaraní	0,660	1,29	0,41	4,05
Español y guaraní	0,411	0,81	0,49	1,35
Situación laboral				
No trabaja (referencia)		**1,00**		
Trabaja	0,215	0,67	0,35	1,27
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Un hijo o más	0,560	0,83	0,43	1,58
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa		**1,00**		
Mas equitativa	0,034	0,54	0,31	0,96
Violencia Física				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,603	0,70	0,19	2,67
Violencia Emocional				
No justifica (referencia)		**1,00**		
Justifica	0,075	1,69	0,95	3,03
Fue golpeado por otro hombre en su vida adulta				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,879	0,96	0,54	1,69
Su pareja le agredió Emocionalmente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	11,93	***	***
Su pareja le agredió físicamente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,007	2,51	1,29	4,87
Pertenece a alguna religión				
Ninguna (referencia)		**1,00**		
SI	0,856	1,06	0,57	1,99

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

CUADRO 8: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (n = 309). Asunción, EVP 2019.

Factores Relacionales	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,000	0,01	0,00	0,07
Estado civil o conyugal				
Unión (referencia)		**1,00**		
Casados	0,039	0,32	0,11	0,94
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Un hijo o más	0,131	3,73	0,67	20,76
Su pareja le agredió físicamente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,014	3,49	1,29	9,43
Su pareja le agredió Emocionalmente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,001	46,9	***	***
Quien tiene mayor ingreso				
Él tiene mayor ingreso(referencia)		**1,00**		
Ella tiene un mayor ingreso	0,504	1,45	0,48	4,41
Ambos tienen igual ingreso/ella no tiene ingreso/no responde	0,460	0,65	0,20	2,09
Edad de su pareja				
19 a 29 años (referencia)		**1,00**		
30 a 39 años	0,807	1,15	0,36	3,67
40 y más años	0,150	2,69	0,70	10,41
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa (referencia)		**1,00**		
Mas equitativa	0,058	0,47	0,21	1,03

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

CUADRO 9: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia moral de pareja, presentada como odds ratios (N = 309). Asunción, EVP 2019.

Factores Relacionales	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,037	0,18	0,04	0,90
Estado civil o conyugal				
Unión (referencia)		**1,00**		
Casados	0,951	0,98	0,50	1,89
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Un hijo o más	0,831	1,12	0,40	3,14
Su pareja le agredió físicamente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,918	0,96	0,39	2,35
Su pareja le agredió Emocionalmente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	16,04	***	***
Quien tiene mayor ingreso				
Él tiene mayor ingreso(referencia)		**1,00**		
Ella tiene un mayor ingreso	0,253	1,59	0,71	3,53
Ambos tienen igual ingreso/ella no tiene ingreso/no responde	0,199	1,61	0,77	3,37
Edad de su pareja				
19 a 29 años (referencia)		**1,00**		
30 a 39 años	0,961	0,99	0,53	1,84
40 y más años	0,802	0,90	0,39	2,09
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa (referencia)		**1,00**		
Más equitativa	0,061	0,55	0,30	1,03

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

CUADRO 10: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de cualquier tipo de violencia de pareja, presentada como odds ratios (N = 309). Asunción, EVP 2019.

Factores Relacionales	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,029	0,17	0,04	0,83
Estado civil o conyugal				
Unión (referencia)		**1,00**		
Casados	0,814	0,92	0,47	1,82
Tiene hijos				
Sin hijos (referencia)		**1,00**		
Un hijo o más	0,359	1,61	0,58	4,48
Su pareja le agredió físicamente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,093	2,28	0,87	5,96
Su pareja le agredió emocionalmente				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,000	15,45	***	***
Quien tiene mayor ingreso				
Él tiene mayor ingreso (referencia)		**1,00**		
Ella tiene un mayor ingreso	0,572	1,28	0,54	3,00
Ambos tienen igual ingreso/ella no tiene ingreso/no responde	0,638	1,19	0,57	2,48
Edad de su pareja				
19 a 29 años (referencia)		**1,00**		
30 a 39 años	0,737	0,90	0,47	1,71
40 y más años	0,825	0,91	0,39	2,12
Puntaje en la Escala GEM de actitudes equitativas de género[1/]				
Menos equitativa (referencia)		**1,00**		
Más equitativa	0,057	0,56	0,30	1,02

1/ Se excluyen las no respuestas en cualquiera de las preguntas que conforman la escala.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

***IC con amplio margen de error para este grupo analizado.

CUADRO 11: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia física de pareja, presentada como odds ratios (N = 746). Asunción, EVP 2019.

Factores Comunitarios	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,000	0,11	0,06	0,22
Tiene bienes (computadora e internet)				
No(referencia)		**1,00**		
Si	0,029	0,52	0,30	0,93
Que haría en caso hipotético de violencia				
Buscaría intervención por si mismo (referencia)		**1,00**		
Buscaría intervención de otros	0,278	0,76	0,47	1,25
No intervendría/dejaría pasar/otro	0,735	1,28	0,30	5,49
Aceptación social de violencia				
No acepta (referencia)		**1,00**		
Acepta	0,648	1,13	0,66	1,96
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,044	1,70	1,01	2,86
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,150	3,27	0,65	16,46
La mujer debe llegar virgen al matrimonio				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,092	1,74	0,91	3,31
Opiniones tradicionales sobre roles de genero				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,838	1,07	0,56	2,04
Grupo Geográfico[1/]				
Grupo 1 (referencia)		**1,00**		
Grupo 2	0,847	1,06	0,60	1,88

1/ Grupo 1: Segmentos ubicados en los barrios más alejados de los bañados
Grupo 2: Segmentos ubicados en los barrios que incluye los bañados.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 12: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia emocional/moral de pareja, presentada como odds ratios (N = 746). Asunción, EVP 2019.

Factores Comunitarios	Sig.	Odss Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
Constante	0,000	0,29	0,19	0,44
Tiene bienes (computadora e internet)				
No(referencia)		**1,00**		
Si	0,072	1,40	0,97	2,01
Que haría en caso hipotetice de violencia				
Buscaría intervención por sí mismo (referencia)		**1,00**		
Buscaría intervención de otros	0,068	0,70	0,48	1,03
No intervendría/dejaría pasar/otro	0,982	1,01	0,44	2,31
Aceptación social de violencia				
No acepta (referencia)		**1,00**		
Acepta	0,190	1,31	0,87	1,97
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,232	1,32	0,84	2,08
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,712	0,73	0,13	4,07
La mujer debe llegar virgen al matrimonio				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,331	0,80	0,51	1,25
Opiniones tradicionales sobre roles de genero				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,011	1,60	1,12	2,29
Grupo Geográfico[1/]				
Grupo 1 (referencia)		**1,00**		
Grupo 2	0,001	1,76	1,27	2,43

1/ Grupo 1: Segmentos ubicados en los barrios más alejados de los bañados
Grupo 2: Segmentos ubicados en los barrios que incluye los bañados.

Nota. Las casillas grises indican que los resultados fueron significativos al 95% de confianza (p< 0.05).

CUADRO 13: Resultados de la regresión logística multivariada, relacionados a los factores asociados a la perpetración de violencia cualquier tipo de violencia de pareja, presentada como odds ratios (n = 746). Asunción, EVP 2019.

Nivel comunitario	Sig.	Odds Ratios	95% de intervalo de confianza para Odds Ratios	
			Inferior	Superior
(Interceptación)	0,000	0,39	0,26	0,59
Tiene bienes (computadora e internet)				
No(referencia)		**1,00**		
Si	0,362	1,17	0,83	1,65
Que haría en caso hipotetice de violencia				
Buscaría intervención por si mismo (referencia)		**1,00**		
Buscaría intervención de otros	0,104	0,74	0,51	1,07
No intervendría/dejaría pasar/otro	0,760	1,14	0,49	2,67
Aceptación social de violencia				
No acepta (referencia)		**1,00**		
Acepta	0,325	1,23	0,81	1,87
Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplo darle bofetadas, palmadas o golpes				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,222	1,31	0,85	2,02
Aun estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,680	0,70	0,13	3,80
La mujer debe llegar virgen al matrimonio				
No está de acuerdo (referencia)		**1,00**		
De acuerdo	0,275	0,79	0,51	1,21
Opiniones tradicionales sobre roles de genero				
No (referencia)		**1,00**		
Si	0,050	1,42	1,00	2,00
Grupo Geográfico[1/]				
Grupo 1 (referencia)		**1,00**		
Grupo 2	0,003	1,61	1,18	2,21

1/ Grupo 1: Segmentos ubicados en los barrios más alejados de los bañados
Grupo 2: Segmentos ubicados en los barrios que incluye los bañados.

Anexo 5: CUESTIONARIOS

Cuestionario de hogar

CENTRO PARAGUAYO DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

ENCUESTA DE OPINIÓN A HOMBRES DE ASUNCIÓN SOBRE VIOLENCIA

CUESTIONARIO DE HOGAR

1. UBICACIÓN DEL SEGMENTO

A. IDENTIFICACIÓN MUESTRAL

CUESTIONARIO N°	____
SEGMENTO	____
MANZANA	____
VIVIENDA N°	____
HOGAR N°	____

B. RESULTADO DE VISITAS Y DE LA ENCUESTA

Número de visita	1	2	3	4
Código Encuestador				
Código Supervisor/a				
Día de la visita				
Mes de la visita				
Año de la visita				
Hora inicial de la encuesta	Hs ____ Min ____	Hs. ____ Min ____	Hs. ____ Min ____	Hs. ____ Min ____
Resultado (*)				

(*) Código de resultado

Encuesta completa……..	1	Rechazo de hombre seleccionado…… ……..	5
Hombre ausente……..	2	Vivienda desocupada……..	6
Moradores ausentes……	3	No hay Hombre……	7
Rechazo de vivienda……	4	Otro _____ (Especifique)	89

C.OBSERVACIONES _____

_____

_____

D.DATOS DE PROCESAMIENTO

	Código	Día	Mes
Crítico			
Digitador			

2. SELECCIÓN DEL HOMBRE ENCUESTADO

100 P	¿Cuántas personas incluyendo niños residen habitualmente en esta vivienda?	N° TOTAL DE VARONES ____ N° TOTAL DE MUJERES ____ N° TOTAL DE PERSONAS ____

LEA: Por favor, ¿Puede decirme las edades de cada hombre de 20 a 49 años de edad que viven habitualmente en este hogar, empezando con el de más edad?

COMPLETE ESTA HOJA ANOTANDO EN EL RENGLÓN 1 AL HOMBRE DE MAYOR EDAD Y CONTINÚE EN ORDEN DESCENDENTE.
SI NO HAY HOMBRES ENTRE 20 Y 49 AÑOS, PROCEDA A ANOTAR "00" EN LA PREGUNTA 101 Y ESCRIBA "7" EN RESULTADO DE LA ENCUESTA DE LA PÁGINA 1. CONTINÚE LUEGO CON LA SIGUIENTE VIVIENDA.

SI HAY HOMBRE/S, CONTINÚE CON LA PREGUNTA 101.

100 Nº Línea Hombre	Edad del hombre entre 20 y 49 años de edad.
1	
2	
3	
4	
5	
6	

101	Entonces, ¿en esta casa viven en total _____ hombres de 20 a 49 años de edad?	N° de hombres ____ SI ES 00 PONER CÓDIGO 7 EN RESULTADO DE VISITA Y DE LA ENCUESTA (PAGINA 1) Y CONTINÚE CON LA SIGUIENTE VIVIENDA

CUADRO PARA LA SELECCIÓN DEL HOMBRE

ÚLTIMO DÍGITO DEL NÚMERO DEL CUESTIONARIO	NÚMERO HOMBRE EN LA VIVIENDA							
	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	2	4	3	6	5	4
1	1	1	3	1	4	1	6	5
2	1	2	1	2	5	2	7	6
3	1	1	2	3	1	3	1	7
4	1	2	3	4	2	4	2	8
5	1	1	1	1	3	5	3	1
6	1	2	2	2	4	6	4	2
7	1	1	3	3	5	1	5	3
8	1	2	1	4	1	2	6	4
9	1	1	2	1	2	3	7	5

EDAD DEL HOMBRE SELECCIONADO ____

NÚMERO DE LINEA DEL HOMBRE SELECCIONADO ____

CENTRO PARAGUAYO DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN

ENCUESTA DE OPINIÓNA HOMBRES DE ASUNCION SOBRE VIOLENCIA

CUESTIONARIO INDIVIDUAL

1. UBICACIÓN DEL SEGMENTO	
A. IDENTIFICACIÓN MUESTRAL	
CUESTIONARIO N°	☐☐☐☐
SEGMENTO N°	☐☐☐
MANZANA N°	☐
VIVIENDA N°	☐☐☐
HOGAR N°	☐

100H	ANOTE LA HORA	**HORA** ☐☐ **MINUTOS** ☐☐
101L	VER EN EL CUESTIONARIO DE HOGAR EL NÚMERO DE LÍNEA DEL HOMBRE SELECCIONADO	**N°** ☐☐

ENCUESTADOR: LEA EL CONSENTIMIENTO INFORMADO Y ENTREGUE AL ENCUESTADO.

LUEGO PREGUNTE:

¿Está de acuerdo en ser encuestado?

Si…….. 1 Continúe con la pregunta 100

NO……. 2 FINALIZAR LA ENCUESTA

SI LA PERSONA SELECCIONADA NO ESTÁ DE ACUERDO EN SER ENCUESTADO, TERMINE LA ENCUESTA, FIRME Y REGISTRE. EL CÓDIGO 5 (RECHAZO DE HOMBRE SELECCIONADO) EN EL RESULTADO DE LA ENCUESTA.

SÓLO DEBE FIRMAR SI EL ENCUESTADO NO ESTÁ DE ACUERDO EN SER ENCUESTADO.

FIRMA DEL ENCUESTADOR …… FECHA:……..

1. VIVIENDA

N°	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORIAS Y CODIGOS		PASE A PREGUNTA
100	¿Cuántas personas en total incluyendo niños viven en este hogares incluyéndolo a usted?	N° DE PERSONAS	☐☐	
101	¿Con cuántas piezas para dormir cuenta su vivienda?	N° DE PIEZAS	☐☐	
102	¿Cuál es el principal combustible o energía que usan para cocinar?	GAS ..... 1 CARBÓN ..... 2 LEÑA ..... 3 ELECTRICIDAD ..... 4 KEROSEN, ALCOHOL ..... 5 NO COCINAN ..... 6 OTRO, CUÁL? 89		
103	¿Qué tipo de servicio sanitario tiene este hogar?	BAÑO CONECTADO A RED PÚBLICA…… 1 BAÑO CON CÁMARA SÉPTICA Y POZO CIEGO…… 2 LETRINA COMÚN DE HOYO SECO (CON LOZA PAREDES, TECHO O PUERTA…… 3 LETRINA COMÚN SIN TECHO O PUERTA…… 4 SUPERFICIE DE LA TIERRA, ARROYO O RÍO…… 5 OTRO, CUÁL?…… 89		
N°	**PREGUNTAS Y FILTROS**	**CATEGORIAS Y CODIGOS**		**PASE A PREGUNTA**
		ESSAP (EX CORPOSANA)…… 1		

104	¿Cuál es la fuente principal de abastecimiento de agua para	JUNTA SE SANEAMIENTO (SENASA)……	2		
		CANILLA PÚBLICA……	3		
		POZO CON BOMBA ELÉCTRICA……	4		
		POZO SIN BOMBA……	5		
		RÍO, MANANTIAL, YCUÁ……	6		
		CAMIÓN TANQUE……	7		
		ALJIBE……	8		
		AGUA SUPERFICIAL (REPRESA, LAGO,ESTANQUE, TAJAMAR, CANAL, ETC)……	9		
		AGUATERO MÓVIL……	10		
		OTRO, CUÁL?……	89		
105	¿Tiene en su hogar? **LÉALE UNA A UNA CADA CATEGORÍA**		**SI**	**NO**	
		A. Energía eléctrica……	1	2	
		B. Teléfono (línea baja)……	1	2	
		C. Teléfono (celular)……	1	2	
		D. Radio……	1	2	
		E. Televisor……	1	2	
		F. Video/DVD……	1	2	
		G. Heladera……	1	2	
		H. Lavarropa……	1	2	
		I. Aire acondicionado……	1	2	
		J. Automóvil o camioneta……	1	2	
		K. Moto……	1	2	
		L. TV cable……	1	2	
		M. Computadora……	1	2	
		N. Conexión a internet……	1	2	

2.CARACTERISTICAS GENERALES DEL ENCUESTADO				
N°	**PREGUNTAS Y FILTROS**	**CATEGORIAS Y CODIGOS**		**PASE A PREGUNTA**
202	¿Qué edad cumplió en su último cumpleaños?	AÑOS	☐☐	
		NO RECUERDA	98	
203	¿En qué ciudad o región del país nació?	ASUNCIÓN……	1	
		OTRA CIUDAD, CUÁL?……	2	
		AREA RURAL……	3	
		OTRO PAÍS, CUÁL?……	89	
		NO SABE/NO RESPONDE……	99	
204	¿Qué idioma habla habitualmente usted con los miembros de su hogar?	GUARANÍ……	1	
		ESPAÑOL……	2	→ 207
		ESPAÑOL Y GUARANÍ (Jopará)……	3	→ 208
		PORTUGUÉS……	4	
		OTRO IDIOMA, CUAL?……	89	
205	¿Puede entender español?	SI……	1	
		NO……	2	
206	**SI EN PREGUNTA 204 RESPONDIÓ IDIOMA GUARANI (CÓDIGO 1)** ……		1	→ 208
	SI RESPONDIÓ OTRA DE LAS OPCIONES……		2	→ 207
207	¿Puede entender guaraní?	SI……	1	
		NO……	2	

N°	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORIAS Y CODIGOS		PASE A PREGUNTA
208	¿Cuál fue el grado o curso más alto que Ud. aprobó y en qué nivel?		**NIVEL**	**GRADO/CURSO**
		NINGUNO	0	0
		PRIMARIO o EEB	1	1 2 3 4 5 6 7 8 9
		SECUNDARIO	2	1 2 3 4 5 6
		EDUCACIÓN MEDIA	3	1 2 3
		FORMACION DOCENTE	4	1 2 3 4
		SUPERIOR/UNIVERSITARIO	5	1 2 3 4 5 6+
209	¿Cuál es su estado civil o conyugal actual?	UNIÓN ESTABLE ..... 1 CASADO ..... 2 SEPARADO/DIVORCIADO..... 3 VIUDO..... 4 SOLTERO ..... 5 OTRO, CUAL?..... 89 NO SABE/NO RESPONDE 99		
210	Ahora me gustaría preguntarle acerca de su vida familiar. ¿Ha tenido usted algún hijo o hija propio/a?	SI..... 1 NO..... 2 NO SABE..... 98 NO RECUERDA..... 97		} 213
211	¿Cuántos hijos en total ha tenido usted?	N° DE HIJOS |__|__|		
212	¿En total con cuántas mujeres usted ha tenido hijos?	N° |__|__| NO SABE/NO RESPONDE 99		
213	¿Trabaja Ud. actualmente en algo recibiendo pago en dinero o en otra forma?	SI..... 1 NO..... 2		→ 218
214	¿Trabaja fuera o dentro del hogar?	FUERA DEL HOGAR..... 1 DENTRO DEL HOGAR..... 2		
215	¿Cuál es su ocupación principal en el trabajo? **Ejemplos:** Gerente Gral. de financiera, Director de producción en aceitera, médico pediatra, profesor de escolar básica, cajero de supermercado, dueño de despensa, albañil vendedor de frutas en puesto de mercado, vendedor ambulante de chipá, vendedor ambulante de libros, agricultor forestal, constructor de obra, electricista de automóvil mecánico de máquina industrial, mecánico de automóvil, chofer de camión, operador de máquina de imprenta, limpiador de vidrio de automóvil, empleado doméstico, etc.	Especifique _____ _____ _____ _____ _____		
216	¿En ese trabajo se desempeña como (LEA LAS ALTERNATIVAS)	Empleado/trabajador a sueldo o salario..... 1 Jornalero..... 2 Patrón o empleador..... 3 Por cuenta propia..... 4 Familiar con remuneración..... 5 Familiar sin remuneración..... 6 Otro..... 89 (Especifique)		

N°	PREGUNTAS Y FILTROS	CATEGORIAS Y CODIGOS	PASE A PREGUNTA
217	¿Cuál es el monto de su ingreso mensual en guaraníes que usted recibe por su trabajo, descontando el aporte a IPS o IVA?	A. ☐☐☐☐☐☐☐☐ **GUARANIES** NO SABE/NO RESPONDE.....99	**219**
218	¿Buscó trabajo en la última semana?	SI..... 1 NO..... 2	
219	¿A qué religión pertenece?	NINGUNA..... 1 CATÓLICA..... 2 PROTESTANTE..... 3 TESTIGO DE JEHOVA..... 4 EVANGÉLICA..... 5 CRISTIANA..... 6 OTRA, ¿CUÁL?..... 89	
220	¿Qué parentesco o relación tiene usted con El/la jefe/a del hogar?	ÉL ES EL JEFE..... 1 ESPOSO O COMPAÑERO..... 2 HIJO..... 3 HERMANO..... 4 OTRO PARIENTE..... 5 NO PARIENTE..... 6 EMPLEADO..... 7 OTRO, ¿CUÁL?..... 89	
221	**ENCUESTADOR: SI EN PREGUNTA 209 RESPONDIó UNIóN ESTABLE O CASADO (CóDIGO 1 o 2).....1 → 222** **SI RESPONDIÓ OTRA DE LAS OPCIONES.....2 → 300**		
222	¿Cuál es la edad de su esposa o pareja actual?	Edad ☐☐	
223	¿Cuál fue el grado o curso más alto que su esposa, pareja o compañera, aprobó y en qué nivel?	**NIVEL** / **GRADO/CURSO** NINGUNO..... 0 — 0 PRIMARIO o EEB..... 1 — 1 2 3 4 5 6 7 8 9 SECUNDARIO..... 2 — 1 2 3 4 5 6 EDUCACIÓN MEDIA..... 3 — 1 2 3 FORMACION DOCENTE..... 4 — 1 2 3 4 SUPERIOR/UNIVERSITARIO..... 5 — 1 2 3 4 5 6+ NO SABE/NO RESPONDE..... 99	
224	¿Trabaja su esposa o compañera actualmente en algo recibiendo pago en dinero o en otra forma?	SI..... 1 NO..... 2	→ 300
225	¿Quién de los dos tiene el mayor ingreso?	Él tiene un mayor ingreso..... 1 Ella tiene un mayor ingreso..... 2 Ambos tienen igual ingreso..... 3 No sabe/No responde..... 99	

3. ACTITUDES Y CREENCIAS			
N°	**PREGUNTAS Y FILTROS**	**CATEGORIAS Y CODIGOS**	

LEA AL ENCUESTADO: La gente tiene diferentes ideas sobre la familia y las relaciones entre hombres y mujeres. Por favor, dígame si por lo general Ud. está de acuerdo o no con las siguientes afirmaciones

		De acuerdo	En desacuerdo	No sabe/No responde
300	El hombre puede cuidar tan bien a los hijos como la mujer	1	2	99
301	La mujer tiene el mismo derecho que el hombre a trabajar fuera de la casa y estudiar	1	2	99
302	Cambiarle los pañales a un hijo o una hija, es tarea de la madre	1	2	99
303	El trabajo más importante de la mujer es atender al marido y cuidar la casa	1	2	99
304	El hombre debe decidir cómo se gasta el dinero en la casa	1	2	99
305	Una buena esposa debe obedecer a su esposo aunque no esté de acuerdo con él	1	2	99

		De acuerdo	En desacuerdo	No sabe/No responde
306	Aún estando bien con su esposa/pareja, el hombre necesita tener otra mujer	1	2	99
307	La mujer debe llegar virgen al matrimonio	1	2	99
308	El hombre debe llegar virgen al matrimonio	1	2	99
309	La mujer es quien debe tomar medidas para no quedar embarazada	1	2	99

		De acuerdo	En desacuerdo	No sabe/No responde
	Un hombre tiene derecho a pegarle a su esposa si:			
310	Ella no cumple los quehaceres domésticos a satisfacción del esposo	1	2	99
311	Ella lo desobedece	1	2	99
312	Ella se niega a tener relaciones sexuales con él	1	2	99
313	Ella le pregunta si él es infiel	1	2	99
314	Él descubre que ella le es infiel	1	2	99

		De acuerdo	En desacuerdo	No sabe/No responde
315	Es obligación de la esposa tener relaciones sexuales con su esposo aunque ella no quiera	1	2	99
316	Si una mujer es golpeada por su esposo o pareja por algo será	1	2	99
317	Para educar a los hijos es necesario el castigo físico, como por ejemplodarle bofetadas, palmadas o golpes	1	2	99

		De acuerdo	En desacuerdo	No sabe/No responde
	La mujer que sufre violencia de parte del esposo o pareja			
318	Debe defenderse devolviendo los golpes	1	2	99
319	Debe aguantar para mantener la unidad de la familia	1	2	99
320	Debe buscar ayuda de alguna organización	1	2	99
321	Debe recurrir a sus familiares y amigos	1	2	99
322	Debe buscar ayuda de la policía	1	2	99

N°	**PREGUNTAS Y FILTROS**	**CATEGORIAS Y CODIGOS**	**PASE A PREGUNTA**

323	¿Qué haría usted si supiese que una mujer de su familia fue golpeada por su esposo o pareja?	_____ _____	
324	¿Conoce usted personalmente a una mujer que fue golpeada por su esposo o pareja?	SI…….. 1 NO…….. 2 NO SABE…….. 98 NO RECUERDA…….. 97	} 326
325	¿Cuál cree que haya sido la razón por la cual recibió golpes?	_____ _____	
326	¿Quién cree usted que sufre más la violencia de pareja, las mujeres o los hombres?	Las mujeres…….. 1 Los hombres…….. 2 Otro, quién?. …….. 89 Especifique No sabe/no responde…….. 99	
327	¿Usted sabe dónde puede recurrir una mujer que sufre violencia de parte de su pareja?	SI…….. 1 NO…….. 2 NO RESPONDE…….. 99	
328	¿Usted sabe dónde puede recurrir un hombre que sufre violencia de parte de su pareja?	SI…….. 1 NO…….. 2 NO RESPONDE…….. 99	

Por favor, califique las siguientes situaciones que se pueden dar de un esposo hacia su esposa o pareja, con un puntaje de 0 a 5, en la que 0 significa no violenta y 5 muy violenta

		Menos Violenta					**Muy Violenta**
	Situaciones						
329	El esposo o pareja le mira mal	0	1	2	3	4	5
330	El esposo o pareja intenta estrangularle	0	1	2	3	4	5
331	El esposo o pareja le tira objetos	0	1	2	3	4	5
332	El esposo o pareja le amenaza a ella o a sus hijos u otros familiares	0	1	2	3	4	5
333	El esposo o pareja le amenaza con usar una pistola o cuchillo	0	1	2	3	4	5
334	El esposo o pareja le estira del cabello	0	1	2	3	4	5
335	El esposo o pareja le obliga a tener relaciones sexuales	0	1	2	3	4	5
336	El esposo o pareja le arrincona	0	1	2	3	4	5
337	El esposo o pareja le golpea con el puño o con un objeto	0	1	2	3	4	5
338	El esposo o pareja no le deja ver a sus familiares	0	1	2	3	4	5
339	El esposo o pareja le humilla frente a otras personas	0	1	2	3	4	5
340	El esposo o pareja no le habla o no le contesta a su esposa o pareja	0	1	2	3	4	5
341	El esposo o pareja le dice que tiene que pedirle permiso para ir al médico	0	1	2	3	4	5
342	El esposo o pareja le insulta a su esposa o pareja	0	1	2	3	4	5
343	El esposo o pareja le grita	0	1	2	3	4	5
344	El esposo o pareja le descalifica a su esposa o pareja	0	1	2	3	4	5

¿En cuál(es) de las siguientes situaciones cree usted que se justifica la *AGRESIÓN VERBAL*de un hombre a su pareja? Dígame si está totalmente de acuerdo, parcialmente de acuerdo o en desacuerdo

	Situaciones	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	No estoy de acuerdo	No sabe/no responde
345	Cuando ella se comporta o se viste de forma provocativa	1	2	3	99
346	Cuando ella bebe o tiene otros vicios	1	2	3	99
347	Cuando ella no cumple con sus quehaceres domésticos	1	2	3	99
348	Cuando ella no cuida bien a los hijos	1	2	3	99
349	Cuando ella no quiere tener relaciones sexuales en el momento en que el hombre lo desea	1	2	3	99
350	Cuando ella visita sus amigas sin permiso	1	2	3	99
351	Cuando ella le discute o le contesta	1	2	3	99
352	Cuando ella le insulta a su pareja	1	2	3	99
353	Otra…….. Especifique	1	2	3	99

¿En cuál(es) de las siguientes situaciones cree usted que se justifica la *AGRESIÓN FÍSICA* de un hombre a su pareja? Dígame si está totalmente de acuerdo, parcialmente de acuerdo o en desacuerdo

N°	Situaciones	Totalmente de acuerdo	Parcialmente de acuerdo	No estoy de acuerdo	No sabe/no responde
354	Cuando ella se comporta o se viste de forma provocativa	1	2	3	99
355	Cuando ella bebe o tiene otros vicios	1	2	3	99
356	Cuando ella no cumple con sus quehaceres domésticos	1	2	3	99
357	Cuando ella no cuida bien a los hijos	1	2	3	99
358	Cuando ella no quiere tener relaciones sexuales en el momento en que el hombre lo desea	1	2	3	99
359	Cuando ella visita sus amigas sin permiso	1	2	3	99
360	Cuando ella le discute o le contesta	1	2	3	99
361	Cuando ella le insulta a su pareja	1	2	3	99
362	Otra……..	1	2	3	99

ENCUESTADOR: Entregue al encuestado el sobre cerrado que contiene el cuestionario autoadministrado. Antes de empezar, lea el siguiente enunciado:

Con las siguientes preguntas queremos consultarle acerca de algunas situaciones que pudieron haber ocurrido a lo largo de su vida, desde su niñez hasta el presente. Por favor, complete el cuestionario de manera individual, sin mencionarme ninguna de sus respuestas. Yo estaré disponible para ayudarle si tiene alguna dificultad en la comprensión de las preguntas, sin embargo, no miraré ni conversaré sobre el contenido de sus respuestas.

Por favor, siéntase libre de responder honestamente y tenga la seguridad de que todos estos datos serás anónimos y confidenciales. Una vez que termine de completar las peguntas, Usted cerrará el sobre que contiene el cuestionario sin que yo lo mire y nadie sabrá quién lo completó, de modo a proteger su privacidad. Indíqueme cuando haya culminado y le proveeré de una presilladora para cerrar el sobre con el documento.

P363H	**HORA DE FINALIZACION DEL AUTOADMINISTRADO**	HORA |__|__|	MIN |__|__|

CENTRO PARAGUAYO DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN
ENCUESTA DE OPINION SOBRE VIOLENCIA DE PAREJA

CUESTIONARIO AUTOADMINISTRADO

Sólo debe dar una respuesta por cada pregunta. Por favor marque el cuadro que indique su respuesta.
¡Muchas gracias por su participación!

400. Antes que cumpliera 15 años ¿Alguna vez vio o escuchó a su padre (o padrastro) maltratar físicamente a su madre (o madrastra)?

1. Si ☐ 2. No ☐
3. No sabe ☐ 8. No recuerda ☐

401. Antes de cumplir 15 años ¿Usted recibió alguno de los siguientes castigos por parte de sus padres u otro familiar?

A. Regaños /reprimendas verbales

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

B. Prohibición de algo que le gustaba

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

C. Bofetadas/palmadas

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

D. Golpes con la mano o puño

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

E. Golpes con cinto, regla, palo u otro objeto

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

F. Encierro o aislamiento

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

G. Aumento de tareas

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

H. Prohibición de entrar a la casa

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Sucedió más de una vez?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

J. Otro: _____

402. ¿Alguna vez fue golpeado por otro hombre en su vida adulta?

1. SI ☐ → **403. Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐ 8. No recuerda ☐
2. No ☐
8. No recuerda ☐

A continuación, nos gustaría conocer sobre situaciones que pudo haber ocurrido en su relación de pareja.

404. ¿En alguna ocasión su pareja actual o anterior le agredió físicamente a Ud.?

1. SI ☐ → **405. Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐ 8. No recuerda
2. No ☐
8. No recuerda ☐

406. ¿Alguna vez su pareja, actual o pasada, ha tenido algún/os de los siguientes comportamientos con usted?

A. Le controla con quien sale o cuando sale

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

B. Le insulta

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

C. Le grita

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

D. Le descalifica (le hace de menos)

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

E. Le humilla

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

F. Le amenaza

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

G. Su pareja le ha asustado o intimidado, por ejemplo, de la manera como le mira

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

H. Su pareja le ha asustado o intimidado, por ejemplo, rompiendo cosas

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

I. Ha dañado cosas importantes para usted

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

J. Otro: _____

407. ¿Alguna vez usted ha hecho algo de lo siguiente a alguna pareja actual o pasada?

A. Abofeteado o tirado cosas que pudieran herirla

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

B. Empujado o arrinconado

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

C. Golpeado con su puño o con alguna otra cosa que pudiera herirla

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

D. Pateado, arrastrado, estrangulado o intentado quemarla

1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

E. Amenazado con usar o ha usado una pistola, cuchillo u otra arma en su contra

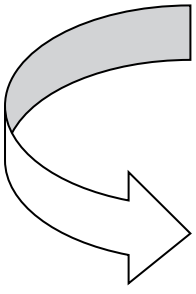
1. SI ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

COMPLETAR SOLO SI MARCÓ "SI"AL MENOS EN UNA RESPUESTA EN LA PREGUNTA 407.
408. ¿Puede mencionar en qué circunstancias ocurrió uno de los hechos que indicó?

_____

_____

POR FAVOR, CONTINUÉ RESPONDIENDO LAS PREGUNTAS AL GIRAR LA PÁGINA



409. ¿Alguna vez usted ha tenido algunos de los siguientes comportamientos hacia su pareja actual o pasada?

A. Le controla con quien sale o cuándo sale

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

B. Le insulta

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

C. Le grita

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

D. Le descalifica (le hace de menos)

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

E. Le humilla

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

F. Le amenaza

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

G. Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, de la manera como le mira

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

H. Le ha asustado o intimidado, por ejemplo, rompiendo cosas

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

I. Ha herido a alguien a quien a su pareja le importa

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

J. Ha dañado cosas importantes para su pareja

1. Si ☐ → **Si su respuesta fue SI: ¿Esto pasó en los últimos 12 meses?** 1. Si ☐ 2. No ☐
2. No ☐

K. Otro: _____

COMPLETAR SOLO SI MARCÓ "SI"AL MENOS EN UNA RESPUESTA EN LA PREGUNTA 409
410. ¿Puede mencionar en qué circunstancias ocurrió uno de los hechos que indicó?

_____

_____

411. ¿Le gustaría agregar algo?

CENTRO PARAGUAYO DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN
Edificio CEPEP, Avda. Perú 1284 c/ Ana Díaz
Tel.: +595 21 20 40 20
Asunción - Paraguay